

Sygnatura akt II AKa 292/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący SSA Andrzej Kot**

**Sędziowie: SA Bogusław Tocicki (spr.)**

**SA Edyta Gajgał**

**Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz**

**przy udziale prokuratora (...) Zbigniewa Jaworskiego**

**po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2021 r.**

**sprawy oskarżonego A. S. (1) (S.)**

**z art. 148 § 1 kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu**

**z dnia 30 września 2020 r. sygn. akt III K 36/20**

**I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego A. S. (1);**

**II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. O. 738 zł w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym, a także 320,95 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu na czynności procesowe w toku postępowania odwoławczego;**

**III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 292 /20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1 (załącznik włączono do formularza uzasadnienia w punkcie 1.3)		

<p>1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b></p>	
<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 września 2020 r. sygn. akt III K 36/20</b></p>	
<p><b>1.2. Podmioty wnoszące apelacje</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca oskarżonego A. S. (1)</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	

# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia – apelacja obrońcy oskarżonego A. S. (1)</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka										
#	art. 439 k.p.k.										
#	brak zarzutów										
<b>1.4. Wnioski</b>											
#	uchylenie	#	zmiana								
<b><u>ZAŁĄCZNIK</u></b> <b><u>Nr 1</u></b>											
<table border="1"> <tr> <td colspan="2"> <b>1.3.</b>  <b>Granice</b>  <b>zaskarżenia</b>            –  <b><u>apelacja</u></b>  <b><u>obrońcy</u></b>  <b><u>z</u></b>  <b><u>urzędu</u></b>  <b><u>oskarżonego</u></b>  <b><u>A.</u></b>  <b><u>S.</u></b>  <b><u>(1).</u></b>  <b><u>adw.</u></b>  <b><u>T.</u></b>  <b><u>O.</u></b> </td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kolejny numer załącznika</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Podpis obrońcy wnoszący apelację z urzędu oskarżonego A. S. (1). adw.</td> <td></td> </tr> </table>					<b>1.3.</b> <b>Granice</b> <b>zaskarżenia</b> – <b><u>apelacja</u></b> <b><u>obrońcy</u></b> <b><u>z</u></b> <b><u>urzędu</u></b> <b><u>oskarżonego</u></b> <b><u>A.</u></b> <b><u>S.</u></b> <b><u>(1).</u></b> <b><u>adw.</u></b> <b><u>T.</u></b> <b><u>O.</u></b>			Kolejny numer załącznika		Podpis obrońcy wnoszący apelację z urzędu oskarżonego A. S. (1). adw.	
<b>1.3.</b> <b>Granice</b> <b>zaskarżenia</b> – <b><u>apelacja</u></b> <b><u>obrońcy</u></b> <b><u>z</u></b> <b><u>urzędu</u></b> <b><u>oskarżonego</u></b> <b><u>A.</u></b> <b><u>S.</u></b> <b><u>(1).</u></b> <b><u>adw.</u></b> <b><u>T.</u></b> <b><u>O.</u></b>											
Kolejny numer załącznika											
Podpis obrońcy wnoszący apelację z urzędu oskarżonego A. S. (1). adw.											

	T. O.		
	Rozstrzygnięcie, brak części rozstrzygnięcia albo rozstrzygnięcia ustalenie, które może dotyczyć apelacji (od pięciu) lat pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I części rozstrzygającej.		
	<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek</b> <b>i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>		
	# na w korzyść	# na niekorzyść	
	# w części	# co do winy	
	# co do kary		
	# co do środka		

	karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
	<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych



	za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka
#	art. 439 k.p.k.
#	brak zarzutów
<b>1.4. Wnioski</b>	

#	uchyłeni zmiana				
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		A. S. (1)	Popelnienie przez oskarżonego A. S. (1) przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. przypisanego w punkcie I części rozstrzygającej (opisanego w części wstępnej), polegającego na tym, że w dniu 11 października 2019r. w C. w pokoju na pierwszym piętrze domu jednorodzinnego nr 105, działając z bezpośrednim zamiarem zabójstwa, oddał w kierunku swojego brata	Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-5 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego.	k. 601-605

T. S. (1) trzy celne strzały, w tym dwa oddane z pobliza w górną partię ciała, a jeden z przyłożenia w głowę z repliki rewolweru kapiszonowego C.model (...) kal. 36 (9,1 mm) nr (...), produkcji włoskiej oraz jeden strzał celny z przyłożenia w głowę z repliki rewolweru kapiszonowego Remington model (...), kal. (...), nr (...), produkcji włoskiej, firmy (...) z 2019r., powodując ranę postrzałową okolicy czołowej głowy z kanałem przebiegającym przez powłoki miękkie głowy, ze złamaniem kości czołowej czaszki oraz rozdarciem opony twardej i rozerwaniem mózgu w tej okolicy oraz krwawieniem podpajęczynówkowym, ranę postrzałową okolicy potylicznej lewej głowy z rozwarstwieniem tkanki

			<p>podskórnej od kości czaszki, nie przebijającej kości czaszki, ranę postrzałową w obrębie ramienia lewego z kanałem w tkance podskórnej i mięśniu dwugłowym ramienia, przechodzącym przez klatkę piersiową i oba płaty płuca lewego (z ranami w ich obrębie w kierunku aorty, kończącym się w tkankach okolicy aorty, ranę postrzałową w obrębie barku lewego z kanałem przechodzącym przez oba płaty płuca lewego (z ranami w ich obrębie) w kierunku grzbietu, kończącym się w mięśniach, na skutek których pokrzywdzony zmarł.</p>		
2.		A. S. (1)	<p>Oskarżony A. S. (1) nie był dotychczas karany. Jest niespełna 32-letnim bezdzietnym</p>	<p>zapytanie o karalność</p>	<p>k. 462, 654</p>

kawalerem. Ma wykształcenie średnie ogólne. Przed tymczasowym aresztowaniem nie pracował, nie posiada majątku. Podejrzany mieszkał wraz z rodzicami i bratem T. S. (1). Ojciec oskarżonego jest na rencie, chorował na depresję i w czasie inkryminowanego zdarzenia był hospitalizowany. Posiadał gospodarstwo rolne, które dzierżawił. Matka oskarżonego pracowała w Niemczech opiekując się starszymi osobami i co pewien czas przyjeżdżała do kraju.

Oskarżony A. S. (1) od dzieciństwa sprawiał problemy wychowawcze, był agresywny, zazdrosny o brata. Od dłuższego czasu pozostawał w konflikcie z bratem, T. S.

(1). Podłożem konfliktów było wspólne prowadzenia domu, a także używania alkoholu i narkotyków przez T. S. (1).

Po odbyciu zasadniczej służby wojskowej oskarżony A. S. (1) ukończył szkołę podoficerską, lecz mimo starań nie został żołnierzem zawodowym.

Mimo problemów psychicznych, podejmowania prób samobójczych, unikał pomocy specjalistów, gdyż uważał, że uniemożliwi mu to przyjęcie do wojska. Służył w wojskach obrony terytorialnej i był miłośnikiem militariów.

Posiadał noże bojowe oraz dwa egzemplarze broni palnej, nie wymagającej pozwolenia. Była to replika rewolweru kapiszonowego C.model 1851 kal. (...) nr (...), produkcji włoskiej oraz

replika  
rewolweru  
kapiszonowego  
R.model (...),  
kal. (...), nr  
(...), produkcji  
włoskiej, firmy  
(...) z 2019r.

Oskarżony A.  
S. (1) leczyl  
sie na Oddziale  
Psychiatrycznym  
SPZOZ w G.  
w okresie od  
22.08.2016r. do  
30.08.2016r. z  
rozpoznaniem  
umiarkowanego  
epizodu depresji  
oraz osobowosci  
schizoidalnej.

Badania  
sadowo-  
psychologiczne  
wykazaly, ze  
poziom rozwoju  
intelektualnego  
oskarzonego A.  
S. (1) przebiega  
na poziomie  
normy  
intelektualnej, w  
obszarze  
inteligencji  
przecietnej.

Norma  
intelektualna  
badanego  
pozwalala mu  
na wlasciwe  
rozumienie  
obowiazujacych  
norm i zasad  
spolecznych.

Wyniki badan  
neuropsychologicznych  
(analiza

ilościowa i  
jakościowa  
popelnionych  
błędów) nie  
wskazują na  
zmiany  
organiczne w  
centralnym  
układzie  
nerwowym.  
Pamięć świeża,  
długotrwała,  
koncentracja  
uwagi w  
obecnym  
badaniu bez  
deficytów,  
istotnych  
zaburzeń.  
Koncentracja  
nieznacznie  
osłabiona,  
uwaga chwilami  
słabiej  
przerzutna, w  
zależności od  
stopnia  
zaabsorbowania  
opiniowanego  
własnymi  
myślami,  
uczuciami. Na  
zmienność  
sprawności  
procesów  
poznawczych ma  
wpływ czynnik  
emocjonalny.

Oskarżony A.  
S. (1) ma  
osobowość  
zwartą, bez cech  
dezorganizacji  
psychotycznej.  
Ujawnia cechy  
nieprawidłowo  
ukształtowanej  
osobowości,  
niedojrzałej



emocjonalnie,  
zależnej.  
Nieprawidłowe  
wzorce  
zachowań  
przejawiające się  
mało  
elastycznymi  
reakcjami na  
różnorodne  
sytuacje  
indywidualne i  
społeczne  
powodują, że  
jego właściwa  
adaptacja w  
zakresie  
funkcjonowania  
emocjonalnego,  
społecznego jest  
utrudniona. Jest  
osobą  
poszukującą  
uwagi, aprobaty.  
Jest  
egocentryczny.  
Posiada niski  
wgląd,  
krytycyzm  
wobec własnych  
zachowań,  
stanów  
emocjonalnych.  
Jest skłonny  
do przrzucania  
odpowiedzialności  
za własne  
niepowodzenia  
na otoczenie  
zewnątrzne,  
innych ludzi.  
Jego samoocena  
jest niestabilna,  
jest niepewny  
siebie, zależny  
od innych osób.  
Jest także  
nadmiernie  
wrażliwy na  
opinie dotyczące

własnej osoby, na odrzucenie, krytykę. Unika kontaktów społecznych z powodu obawy przed nieakceptacją. Towarzyszy mu uczucie napięcia i niepokoju, poczucie społecznego nieprzystosowania, indywidualnej nieatrakcyjności lub niższości w stosunku do innych osób.

Ma trudności z podejmowaniem ról społecznych. Ma niskie poczucie obowiązku i odpowiedzialności.

W funkcjonowaniu A. S. (1) widoczna jest trudność w osiągnięciu celów życiowych, brak nawyków systematycznej pracy. Jego trudności adaptacyjne mają swoje źródło w nieprawidłowo ukształtowanej osobowości, niskich umiejętności radzenia sobie w sytuacjach subiektywnie trudnych,

niezgodnych z własnymi oczekiwaniami. Jest sztywny w myśleniu i działaniu. W obszarze uczuciowości ujawnia egocentryzm, tendencje do egoistycznego koncentrowania się na sobie, na swoich przeżyciach, uczuciach.

Oskarżony A. S. (1) ujawnia tendencję do pokazywania się w bardziej korzystnym, aprobowanym świetle, do pomniejszania swoich wad, racjonalizowania własnych, negatywnych zachowań. Ma niedokształconą uczuciowość wyższą. Jest skłonny do przedstawiania się w roli ofiary, aby uzyskać wsparcie, uwagę ze strony otoczenia.

Brakuje mu pewności siebie, obawia się, że najmniejsze niedociągnięcie z jego strony doprowadzi do odrzucenia i

potępienia przez  
innych. W  
zamian za swoją  
pracę pragnie  
być otoczony  
troską i miłością.

Jest  
niezadowolony z  
sytuacji  
życiowej,  
kontaktów  
wewnątrzrodzinych,  
brakuje mu  
pozytywnej  
energii, często  
odczuwa lęk,  
niepokój,  
smutek. Jest  
osobą zamkniętą  
w sobie, skłoną  
do kumulowania  
negatywnych  
emocji. Ma  
niskie  
umiejętności  
rozładowywania  
napięć w sposób  
konstruktywny.

Oskarżony A. S.  
(1) ma niskie  
zapotrzebowanie  
na dużą ilość  
interakcji  
społecznych, ma  
niższe niż  
przeciętne  
zapotrzebowanie  
na zmienność  
bodźców w  
otoczeniu.

W obszarze  
uczuciowości  
ujawnia  
egocentryzm,  
tendencje do  
egoistycznego  
koncentrowania

się na sobie, na swoich przeżyciach, uczuciach. Jednocześnie jest osobą poszukującą uwagi, aprobaty, wsparcia. Ma deficyty w zakresie poczucia miłości, stabilizacji, bliskości. Posiada niski wgląd, krytycyzm wobec własnych zachowań, stanów emocjonalnych. Skłonny do przrzucania odpowiedzialności za własne niepowodzenia na otoczenie zewnętrzne, innych ludzi. Ma niskie umiejętności rozładowywania napięć w sposób społecznie akceptowany. W warunkach deprywacji, frustracji potrzeb czy kumulacji negatywnych emocji opiniowany może przejawiać zachowania impulsywne o charakterze emocjonalnym.

Oskarżony A. S. (1) nie jest chory psychicznie obecnie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie. Nie jest także upośledzony umysłowo. Jego stan psychiczny w pełni pozwala mu znać i rozumieć obowiązujące normy społeczno-prawne i konsekwencje ich przekraczania, jak również pozwala na kontrolę własnych zachowań, w tym na powstrzymywanie się przed takimi zachowaniami, o jakich mowa w stawianym mu obecnie zarzucie.

Popelnienie przez oskarżonego zbrodni zabójstwa nie było wynikiem zaburzeń chorobowych, chorobowej motywacji.

Oskarżony A. S. (1) w inkryminowanym

czasie nie miał  
zniesionej ani  
ograniczonej w  
stopniu  
znacznym  
zdolności  
rozpoznania  
znaczenia  
zarzucanego mu  
czynu i  
pokierowania  
swoim  
postępowaniem,  
a zatem nie  
zachodzą  
warunki art. 31  
§ 1 lub 2 k.k.  
Stan zdrowia  
podejrzanego  
pozwala mu-  
na udział w  
toczącym się  
postępowaniu  
karnym, na  
stawaniu przed  
sędem oraz  
na prowadzenie  
obrony w sposób  
samodzielny i  
rozsądny.

Po zastosowaniu  
tymczasowego  
aresztowania, ze  
względu na  
werbalizowanie  
zamiarów  
autoagresywnych,  
wcześniejsze  
próby  
samobójcze,  
nastawienie  
rezygnacyjne,  
poczucie braku  
sensu,  
deprecjonowanie  
własnej osoby  
oraz deficyty w  
zakresie  
wsparcia

społecznego,  
oskarżony A.  
S. (1) został  
objęty procedurą  
ochrony przed  
zachowaniem  
autoagresywnymi  
i samobójstwem.  
W dniu  
18.10.2019r.  
został  
umieszczony w  
Szpitalu (...)  
przy Areszcie  
Śledczym we  
W., gdzie był  
leczony. Chętnie  
uczestniczył w  
rozmowach z  
psychologiem,  
sam nie  
inicjował  
kontaktu,  
proszony  
zgłaszał się bez  
oporu.  
Wykazywał  
motywację do  
udziału w  
prowadzonych  
oddziaływaniach  
psychokorekcyjnych.  
Jego stan  
psychiczny  
określano jako  
stabilny. Od  
początku pobytu  
w Szpitalu nie  
werbalizował i  
nie podejmował  
zachowań o  
charakterze  
autoagresywnym,  
suicydalnym. W  
zachowaniu  
pozostawał  
spokojny,  
dostosowany.  
Zgodnie  
funkcjonował w



celi mieszkalnej.  
Korzystał z  
oferowanej  
pomocy  
psychiatrycznej i  
psychologicznej.  
Stosował się do  
poleceń  
personelu.  
Podczas rozmów  
spontanicznie,  
obszernie  
opowiada o  
swoim  
dotychczasowym  
życiu,  
subiektywnie  
odczuwanych  
problemach,  
relacjach z  
poszczególnymi  
członkami  
rodziny, w tym z  
bratem.  
Ujawniał wysoką  
tendencję do  
przerzucania  
odpowiedzialności  
za własne  
niepowodzenia  
na otoczenie  
zewewnętrzne,  
innych ludzi.  
Podczas  
relacjonowania  
zdarzeń w tym  
krytycznych  
osadzony nie  
ujawniał  
skłonności do  
płaczu,  
wycofania czy  
zwiększonego  
napięcia  
emocjonalnego.

Po ustaleniu, że  
oskarżony A. S.  
(1) nie wymaga  
on dalszych

oddziaływań  
lecniczych,  
został w dniu  
25.11.2019r.  
przetransportowany  
do ZK N.,  
Oddział  
Zewnętrzny P.,  
gdzie w dniu  
26.11.2019r.  
próbował  
popęlić  
samobójstwo  
przez  
powieszenie się  
na pętli  
sporządzonej z  
prześcieradła  
przymocowanej  
do kraty  
okiennej. Po  
udzieleniu  
pierwszej  
pomocy  
wezvano Zespół  
Ratownictwa  
Medycznego  
przy (...) w  
P.. Nie wymagał  
leczenia  
specjalistycznego,  
a próbę  
samobójczą  
uzasadniał  
zastosowaniem  
tymczasowego  
aresztowania i  
tym, że na  
wolności  
wszyscy  
wiedzieli o jego  
problemach  
rodziny, lecz  
nikt mu nie  
pomógł. Został  
ponownie objęty  
procedurą  
ochrony dla  
osadzonych  
zagrożonych

samobójstwem  
oraz w dniu  
27.11.2019r.  
przeniesiony  
oddziału  
szpitalnego przy  
Areszcie  
Śledczym we W.  
na obserwację  
psychiatryczną.  
Po zakończonym  
leczeniu  
szpitalnym  
został  
przetransportowany  
w dniu  
29.11.2019r., a w  
dniu 2.12.2019r.  
powrócił do  
Zakładu  
Karnego w N.,  
Oddział  
Zewnętrzny w P..

Od dnia  
26.05.2020r.  
oskarżony A.  
S. (1) jest  
osadzony w  
Areszcie  
Śledczym w  
O.. W dniu  
17.07.2020r. w  
czasie  
uczestnictwa w  
spacerze miał  
konflikt z innym  
osadzonym  
wyjaśniając, że  
został  
sprowokowany  
do bójki, bo  
karmił gołębie  
podczas spaceru,  
nie rozumie za  
bardzo dlaczego  
został tak  
potraktowany.

Po wyrażeniu  
zgode na  
stosowanie  
przepisów  
dotyczących  
osób  
pozbawionych  
wolności,  
skierowano  
oskarżonego A.  
S. (1) do  
odbywania kary  
w zakładzie  
karnym typu  
zamkniętego dla  
odbywających  
karę po raz  
pierwszy i  
nadano mu  
grupę i podgrupę  
klasyfikacyjną P-  
1/z. W dniu  
29.10.2020 roku  
skazany został  
przetransportowany  
do Zakładu  
Karnego w G.,  
gdzie zaczął  
prezentować  
wrogie  
nastawienie  
względem  
administracji,  
funkcjonariuszy.  
Nie odpowiadał  
na zadawane  
pytania przez  
psychologa. W  
zachowaniu  
prześmiewczy.  
Rzeczowy  
kontakt z  
opiniowanym  
był wówczas  
uniemożliwiony.  
Zachowanie  
osadzonego  
wobec  
przełożonych,

zwłaszcza wychowawców, psychologów wskazywało na przeżywanie silnego oporu oraz chęć zwrócenia na siebie uwagi. Od dnia 29.11.2020r. zaczął odmawiać przyjmowania posiłków, co oceniono jako zachowanie o charakterze instrumentalnym. W dniu 10.12.2020r. oskarżony zaczął przyjmować posiłki, po czym od dnia 21.12.2020r. ponownie nie przyjmował posiłków. Tracił na wadze jednak nie wymagał pilnej interwencji pogotowia czy innej formy pomocy medycznej. Głodówkę uzasadniał perspektywą odbywania kary 25 lat pozbawienia wolności, brakiem wsparcia ze strony rodziny oraz utrzymującym się obniżonym nastrojem. W

dniu  
29.12.2020r.  
oskarżony A.  
S. (1) zaczął  
przyjmować  
ponownie  
posiłki  
dostarczane  
przez  
administrację  
zakładu karnego  
i w dniu  
7.01.2021r.  
został  
przeniesiony do  
Aresztu  
Śledczego w O..

Dotychczasowe  
zachowanie  
oskarżonego A.  
S. (1) w  
warunkach  
izolacji  
penitencjarnej  
oceniono jako  
umiarkowane.

Nie był  
nagradzany  
regulaminowo, a  
raz został  
ukarany  
dyscyplinarnie w  
dniu

29.12.2020r.  
naganą za  
nieprzyjmowanie  
posiłków  
dostarczanych  
przez  
administrację  
więzienną. Nie  
jest  
uczestnikiem  
podkultury  
przestępczej.  
Obecnie jest  
osadzony w celi  
jednoosobowej  
objętej

całodobowym monitoringiem. Z takiego osadzenia jest zadowolony, wręcz je preferuje i o nie zabiega. Nie stwierdzono sytuacji konfliktowych z udziałem skazanego. Większość czasu spędza biernie, oglądając programy telewizyjne lub śpiąc. W stosunku do przełożonych skazany stara się być regulaminowy. Wobec skazanego nie były stosowane środki przymusu bezpośredniego. Względem popełnionego przestępstwa prezentuje bezkrytyczny stosunek. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie terapeutycznym. W chwili obecnej nie pracuje ze względu na badania w ośrodku diagnostycznym. Dotychczas nie korzystał z zezwoleń na opuszczenie

			zakładu karnego. Od początku pobytu w warunkach izolacji miał jedno widzenie ze swoją ciotką, które odbyło się w styczniu 2020r., a z rodzicami nie utrzymuje żadnego kontaktu.		
wywiad środowiskowy	k. 213				
wywiad policyjny	k. 461				
dokumentacja medyczna oskarżonego	k. 123-125				
opinia sądowo-psychologiczno-psychiatryczna	k. 168-189				
opinia o oskarżonym z Aresztu Śledczego w O.	k. 655-656				
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	A. S. (1)	Domaganie się uznania, że Sąd Okręgowy pominął istotne	Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-18	k. 601-618	



		okoliczności łagodzące, takie jak: wcześniejsza niekaralność oskarżonego, współpraca z organami ścigania, przyznanie się do zarzuczonego czynu, skrucha oskarżonego, które to okoliczności świadczą o pozytywnej prognozie kryminologicznej wobec oskarżonego i winny skutkować orzeczeniem kary pozbawienia wolności w wymiarze 8 lat pozbawienia wolności.	uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego.		
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	Należało w pełni zaakceptować rekonstrukcję stanu faktycznego	Należało także w pełni zaakceptować ocenę wiarygodności			

<p>przeprowadzoną przez Sąd Okręgowy w Opolu na stronach 1-5 uzasadnienia zaskarżonego wyroku (k. 601-605) wraz z powołanymi tam dowodami pozwalającymi na rekonstrukcję tego stanu faktycznego.</p> <p>Były to w szczególności wymienione tam zeznania świadków: A. A. (k. 37-39), A. S. (2) (k. 301-302), B. S. (k. 551-554), D. G. (k. 29-31, 583-584), M. P. (k. 33-35, 587), B. G. (k. 198-199, 587) i M. K. (k. 585-587), uzupełnione wynikami śledczych oględzin miejsca zdarzenia z dokumentacją fotograficzną (k. 4-9, 318), wynikami oględzin i sekcji zwłok denata T. S. (1) (k. 104-110, 111), opinią sądowo-lekarską (k. 137-139), opinią z badań biologicznych rewolwerów (k.</p>	<p>wyjaśnień oskarżonego A. S. (1) (k. 62-66, 304-305, 464-466, 549-551).</p> <p>Oskarżony miał pełną swobodę w wybraniu linii obrony i korzystał z pomocy obrońcy, co wykluczało jakiegokolwiek zarzuty o niezrozumienie swojej sytuacji prawnej i znaczenia złożenia wyjaśnień, w których przyznał się do popełnienia przestępstwa.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego, oceniane krytycznie, zostały weryfikowane na podstawie innych dowodów, którymi były zeznania świadków: A. A. (k. 37-39), A. S. (2) (k. 301-302), B. S. (k. 551-554), D. G. (k. 29-31, 583-584), M. P. (k. 33-35, 587), B. G. (k. 198-199, 587) i M. K. (k. 585-587),</p>
---	--

<p>216-220), opinią daktyloskopijną (k. 221-225), opinią z badań chemicznych (k. 228-240), opinią z badań z zakresu broni i balistyki (k. 259-293), a także wynikami oględzin ciała A. S. (1) (k. 16-19).</p> <p>Podstawę ustaleń faktycznych dawały także wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) (k. 62-66, 304-305, 464-466, 549-551) uzupełnione dokumentacją medyczną z jego leczenia w (...) w G. (k. 123-125) oraz opinią sądowo-psychologiczno-psychiatryczną (k. 168-189), wywiadem środowiskowym (k. 213) i wywiadem policyjnym (k. 461).</p>	<p>uzupełnione wynikami śledczych oględzin miejsca zdarzenia z dokumentacją fotograficzną (k. 4-9, 318), wynikami oględzin i sekcji zwłok denata T. S. (1) (k. 104-110, 111), opinią sądowo-lekarską (k. 137-139), opinią z badań biologicznych rewolwerów (k. 216-220), opinią daktyloskopijną (k. 221-225), opinią z badań chemicznych (k. 228-240), opinią z badań z zakresu broni i balistyki (k. 259-293), a także wynikami oględzin ciała A. S. (1) (k. 16-19).</p> <p>Podstawę ustaleń faktycznych uzupełniała dokumentacja medyczna z leczenia poskarżonego A. S. w (...) w G. (k. 123-125) oraz opinia sądowo-psychologiczno-psychiatryczna (k. 168-189), wywiad środowiskowy (k. 213), wywiad policyjny (k.</p>
---	---

461) i opinia z Aresztu Śledczego w O. (k. 655-656).

Wskazane wyżej dowody potwierdziły w sposób jasny i jednoznaczny, w jaki sposób oskarżony A. S. (1), działając z bezpośrednim zamiarem zabójstwa, oddał w kierunku swojego brata T. S. (1) trzy celne strzały, w tym dwa oddane z pobliża w górną partię ciała, a jeden z przyłożenia w głowę z repliki rewolweru kapiszonowego (...)model (...)(...) nr (...), produkcji włoskiej oraz jeden strzał celny z przyłożenia w głowę z repliki rewolweru kapiszonowego R.model (...), kal. 44 (11,2 mm), nr (...), produkcji włoskiej, firmy (...) z 2019r., powodując ranę postrzałową okolicy czołowej głowy z kanałem przebiegającym przez powłoki

miękkie głowy,  
ze złamaniem  
kości czołowej  
czaszki oraz  
rozdarciem  
opony twardej  
i rozerwaniem  
mózgu w tej  
okolicy oraz  
krwawieniem  
podpajęczynówkowym,  
ranę  
postrzałową  
okolicy  
potylicznej lewej  
głowy z  
rozwarstwieniem  
tkanki  
podskórnej od  
kości czaszki,  
nie przebijającej  
kości czaszki,  
ranę  
postrzałową w  
obrębie  
ramienia lewego  
z kanałem w  
tkance  
podskórnej i  
mięśniu  
dwugłowym  
ramienia,  
przechodzącym  
przez klatkę  
piersiową i oba  
płaty płuca  
lewego (z ranami  
w ich obrębie w  
kierunku aorty,  
kończącym się  
w tkankach  
okolicy aorty,  
ranę  
postrzałową w  
obrębie barku  
lewego z  
kanałem  
przechodzącym  
przez oba płaty  
płuca lewego

		<p>(z ranami w ich obrębie) w kierunku grzbietu, kończącym się w mięśniach, na skutek których pokrzywdzony zmarł.</p> <p>Wskazane dowody jednoznacznie potwierdziły popełnienie przez oskarżonego A. S. (1) przestępstwa z art. 148 § 1 k.k.</p>	
<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) (k. 62-66, 304-305, 464-466, 549-551) w części	Była to celowa i świadoma linia obrony obliczona na istotne złagodzenie odpowiedzialności	

	wskazującej na zachowania T. S. (1) uzasadniające zastosowanie wobec niego przymusu przez oskarżonego, w których A. S. pomniejszył swoją rolę w przestępstwie i starał się łagodzić swoją odpowiedzialność karną.	karnej przez oskarżonego A. S. (1).	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut apelacji obrońcy z urzędu oskarżonego A. S. (1), adw. T. O.		
1.	Zarzut rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu A. S. (1), za przypisaną mu zbrodnię z art. 148 § 1 k.k., kary 25 lat pozbawienia wolności, przy wymiarze której Sąd I instancji miał pominąć istotne okoliczności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>łagodzące, takie jak: wcześniejsza niekaralność oskarżonego, współpraca z organami ścigania, przyznanie się do zarzuczonego czynu, skrucha oskarżonego, które to okoliczności świadczą o pozytywnej prognozie kryminologicznej wobec oskarżonego i winny skutkować orzeczeniem kary pozbawienia wolności w wymiarze 8 lat pozbawienia wolności.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>I. Odnosząc się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary sformułowanego w apelacji prokuratora, należy w pierwszej kolejności przypomnieć, że</p>			



wielokrotnie zwracano uwagę w orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, jaki kryteria muszą być spełnione, aby uznać karę za rażąco niewspółmierną. W wyroku Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 9 stycznia 1973r., sygn. V KRN – 474/72 stwierdzono, że „rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować

dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną). Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, iż zachodzi wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo (CSNK 1973, nr 6, poz. 76).

Z kolei, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia z dnia 30 maja 2003r. sygn. II AKa – 163/03 dał wyraz temu, że „nie każda różnica w ocenie

wymiaru kary może uzasadniać zarzut rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k., ale tylko taka, która jest natury zasadniczej, to znaczy jest niewspółmierna w stopniu nie dającym się zaakceptować.

Niewspółmierność rażąca to znaczna, "bijąca w oczy" różnica między karą wymierzoną, a karą sprawiedliwą, zasłużoną" (OSA 2003, z. 11, poz. 113).

II. Nie można zgodzić się z zarzutami apelacji obrońcy oskarżonego A. S. (1), że Sąd Okręgowy w Opolu dopuścił się rażącej niewspółmierności wymierzając oskarżonemu karę 25 (dwudziestu pięciu) lat pozbawienia wolności. W wypadku oskarżonego A. S. (1) kara w tej postaci, niewątpliwie jedna z

najsurowszych  
na gruncie  
kodeksu  
karnego, nie razi  
jednak  
nadmierną  
surowością i w  
pełni realizuje  
cele kary  
określone w art.  
53 § 1 i 2 k.k.  
Sąd Okręgowy w  
Opolu wymierzył  
karę według  
swojego  
uznania, w  
granicach  
przewidzianych  
przez ustawę,  
bacząc, by jej  
dolegliwość nie  
przekraczała  
stopnia winy,  
uwzględniając  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu oraz  
biorąc pod  
uwagę cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
które ma  
osiągnąć w  
stosunku do  
skazanego, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa  
(art. 53 § 1 k.k.).  
Wymierzając  
karę, Sąd I  
instancji  
uwzględnił w  
szczególności  
motywację i  
sposób

zachowania się  
sprawcy, rodzaj i  
stopień  
naruszenia  
ciążących na  
sprawcy  
obowiązków,  
rodzaj i rozmiar  
ujemnych  
następstw  
przestępstwa,  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
sprawcy, sposób  
życia przed  
popelnieniem  
przestępstwa i  
zachowanie się  
po jego  
popelnieniu, a  
także  
zachowanie się  
pokrzywdzonego  
(art. 53 § 2 k.k.).

Niewątpliwie,  
obrońca  
oskarżonego we  
wniesionej przez  
siebie apelacji  
oraz podczas  
przemówienia  
na rozprawie  
apelacyjnej,  
podniósł szereg  
okoliczności  
rozumianych  
przez siebie  
jako łagodzące,  
jednak mimo  
tego szereg  
okoliczności  
przemawiało za  
potrzebą  
wymierzenia  
oskarżonemu  
kary w takiej  
postaci, jaką

przyjął Sąd I instancji.

Wśród okoliczności obciążających dominował niezwykle wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego wyrażający się zarówno w okolicznościach przedmiotowych czynu (rodzaju naruszonego dobra prawnego, sposobu działania oskarżonego, podejmującego szereg czynności dla skutecznego wykonania zabójstwa T. S. (1), w wyniku wielokrotnych konfliktów z bratem, następnie w zadaniu mu śmierci z wyłączeniem jakiegokolwiek próby przyścia mu z pomocą lub choćby sprawdzenia jaki jest jego stan po postrzeleniach z pierwszego użytego rewolweru, w tym użyciu drugiego z rewolwerów, aby zrealizować

skutecznie chęć  
pozbawienia  
życia brata), a  
także  
okolicznościach  
podmiotowych  
czynu (działaniu  
umyślnie, z  
zamiarem  
bezpośrednim,  
działaniu z  
pełnym  
rozeznaniem i  
premedytacją,  
niezwykle  
brutalnie mimo  
braku  
racjonalnego  
powodu  
usprawiedliwiającego  
obawy o  
zachowanie  
brata).

Oskarżony A.  
S. (1) działał  
z zamiarem  
bezpośrednim i  
pełną  
premedytacją,  
skrupulatnie  
realizując  
przyjęty plan  
działania,  
mający  
doprowadzić do  
śmierci brata T.  
S. (1). Trudno  
doszukać się w  
jego zachowaniu  
jakichkolwiek  
znak  
wątpliwości, czy  
skrupułów, gdyż  
skrupulatnie  
realizował  
zaplanowane  
przez siebie  
zamierzenia.  
Oskarżony, choć

ad hoc, to jednak  
dokładnie  
zrealizował swój  
czyn, zmierzając  
do zadania  
śmierci  
pokrzywdzonemu  
i używał  
odpowiednich  
ku temu  
narzędzi i  
środków oraz  
sposób działania  
(użyciem  
drugiego  
rewolweru, aby  
dobić brata  
strzałem w  
potylicę). Dążąc  
do zabójstwa,  
oskarżony  
działał  
skrupulatnie i z  
pełnym  
rozeznaniem,  
mając w pełni  
zachowaną  
zdolność  
znaczenia  
swojego czynu  
i pokierowania  
swoim  
postępowaniem.  
Działanie  
oskarżonego  
można wręcz  
nazwać  
niehumanitarnym,  
niehumanitarnym,  
a dobiecie  
postrzelonego i  
nieprzytomnego  
brata, bez  
jakiegokolwiek  
próby  
sprawdzenia  
jego stanu  
zdrowia, z  
rzekomo  
„humanitarnych”,



aby nie musiał  
żyć jako kaleka,  
cechowała wręcz  
pogarda do  
niego i  
traktowanie jako  
przedmiotu, a  
nie jako  
człowieka.

Zachowanie  
oskarżonego A.  
S. (1)  
pozbawione było  
jakichkolwiek  
elementów  
człowieczeństwa.

Zbrodnia  
zabójstwa nie  
spowodowała u  
niego należytej  
refleksji po jej  
dokonaniu.

Najpierw dobił  
brata strzałem  
w potylice, z  
przyniesionego  
specjalnie w tym  
celu drugiego  
rewolweru, a  
dopiero potem  
przekazał krótką  
informację o  
dokonaniu  
zbrodni swojej  
matce, a  
następnie w  
sposób spokojny  
i opanowany  
czekał na  
przyjazd policji.  
Oskarżony nie  
miał jednak  
woli, aby matka  
lub policjanci  
skutecznie  
zorganizowali  
pomoc  
pokrzywdzonemu  
np. powiadomili

pogotowie  
ratunkowe.

Zdecydowanie  
obciążająco na  
wymiar kary  
wpłynęło to,  
ze oskarżony  
dopuścił się  
tej zbrodni na  
osobie osoby  
z najbliższej  
rodziny, brata, z  
którym wspólnie  
mieszkał, co  
nawet w  
środowisku  
marginesu  
społecznego  
uchodzi za  
zachowanie  
skrajnie  
nielojalne i  
świadczące o  
braku  
jakichkolwiek  
hamulców  
moralnych,  
nawet jeśli brat  
był dotknięty  
nałogiem  
alkoholizmu i  
narkomanii.

Sposób  
popelnienia  
przestępstwa  
przez  
oskarżonego  
świadczyl o  
pełnej pogardzie  
dla ludzkiego  
życia, po  
dotkliwym  
postrzeleniu  
pokrzywdzonego,  
który nie mógł  
stawiać żadnego  
skutecznego  
oporu oraz

bronić się i uniknąć ostatniego dobijającego strzału z drugiego rewolweru. Jednocześnie oskarżony A. S. (1) wykazał skrajną demoralizację nie reagując na stan pokrzywdzonego, a wręcz „na zimno” obserwował postrzelonego i nieprzytomnego T. S. (1). Mimo tego, nie tylko nie wykazał żadnego współczucia dla pokrzywdzonego, lecz go dobił.

Chociaż oskarżony A. S. (1) nie był dotychczas karany (k. 462, 654), to jednak w czasie zdarzenia wykazał się wysoką demoralizacją, połączoną jednocześnie z reprezentowanymi przez siebie wartościami i cechami osobowości, które czynią go bardzo groźnym społecznie, a jak pokazało inkryminowane

zdarzenie,  
skłonny do  
zachowań  
destrukcyjnych  
dla innych i  
siebie.

Oskarżony A.  
S. (1) jest  
miłośnikiem  
broni (był  
posiadaczem  
noży bojowych i  
broni palnej), a  
jego chęć pracy  
jak żołnierza  
zawodowego i  
realizowanie się  
w służbie w  
oddziałach  
obrony  
terytorialnej,  
wskazuje na to,  
że bardzo ważne  
jest dla niego  
zapewnienie  
dyscypliny i  
posłuszeństwa  
oraz pochwała  
sprawności i siły,  
jako sposoby  
rozwiązywania  
konfliktów.  
Potwierdzało to  
posiadanie  
broni, noszenie  
jej przy sobie  
(np. noża w  
kaburze),  
decyzja o użyciu  
broni palnej  
wobec brata w  
sytuacji  
konfliktowej.

Wspomniane  
wnioski są w  
pełni zgodne z  
cechami  
osobowości

oskarżonego A. S. (1), stwierdzonymi przez biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa (k. 168-189). Stwierdzili oni u oskarżonego cechy nieprawidłowo ukształtowanej osobowości, niedojrzałej emocjonalnie, zależnej. Nieprawidłowe wzorce zachowań przejawiające się mało elastycznymi reakcjami na różnorodne sytuacje indywidualne i społeczne powodują, że jego właściwa adaptacja w zakresie funkcjonowania emocjonalnego, społecznego jest utrudniona. Jest osobą poszukującą uwagi, aprobaty. Jest egocentryczny. Posiada niski wgląd, krytycyzm wobec własnych zachowań, stanów emocjonalnych. Jest skłonny do przerzucania

odpowiedzialności  
za własne  
niepowodzenia  
na otoczenie  
zewnętrzne,  
innych ludzi.  
Jego samoocena  
jest niestabilna,  
jest niepewny  
siebie, zależny  
od innych osób.  
Jest także  
nadmiernie  
wrażliwy na  
opinie dotyczące  
własnej osoby,  
na odrzucenie,  
krytykę. Unika  
kontaktów  
społecznych z  
powodu obawy  
przed  
nieakceptacją.  
Towarzyszy mu  
uczucie napięcia  
i niepokoju,  
poczucie  
społecznego  
nieprzystosowania,  
indywidualnej  
nieatrakcyjności  
lub niższości  
w stosunku do  
innych osób.

Ma trudności z  
podejmowaniem  
ról społecznych,  
niskie poczucie  
obowiązku i  
odpowiedzialności.

W  
funkcjonowaniu  
A. S. (1)  
widoczna jest  
trudność w  
osiąganiu celów  
życiowych, brak  
nawyków  
systematycznej

pracy. Jego  
trudności  
adaptacyjne  
mają swoje  
źródło w  
nieprawidłowo  
ukształtowanej  
osobowości,  
niskich  
umiejętności  
radzenia sobie  
w sytuacjach  
subiektywnie  
trudnych,  
niezgodnych z  
własnymi  
oczekiwaniem.  
Jest sztywny  
w myśleniu i  
działaniu. W  
obszarze  
uczuciowości  
ujawnia  
egocentryzm,  
tendencje do  
egoistycznego  
koncentrowania  
się na sobie, na  
swoich  
przeżyciach,  
uczuciach.

Oskarżony A.  
S. (1) ujawnia  
tendencję do  
pokazywania się  
w bardziej  
korzystnym,  
aprobowanym  
świecie, do  
pomniejszania  
swoich wad,  
racjonalizowania  
własnych,  
negatywnych  
zachowań. Ma  
niedokształconą  
uczuciowość  
wyższą. Jest  
skłonny do

przedstawiania  
się w roli ofiary,  
aby uzyskać  
wsparcie, uwagę  
ze strony  
otoczenia.

Brakuje mu  
pewności siebie,  
obawia się, że  
najmniejsze  
niedociągnięcie  
z jego strony  
doprowadzi do  
odrzućenia i  
potępienia przez  
innych. W  
zamian za swoją  
pracę pragnie  
być otoczony  
troską i miłością.

Jest  
niezadowolony z  
sytuacji  
życiowej,  
kontaktów  
wewnątrzrodziny,  
brakuje mu  
pozytywnej  
energii, często  
odczuwa lęk,  
niepokój,  
smutek. Jest  
osobą zamkniętą  
w sobie, skłoną  
do kumulowania  
negatywnych  
emocji. Ma  
niskie  
umiejętności  
rozładowywania  
napięć w sposób  
konstruktywny.

Oskarżony A. S.  
(1) ma niskie  
zapotrzebowanie  
na dużą ilość  
interakcji  
społecznych, ma  
niższe niż



przeciętne zapotrzebowanie na zmienność bodźców w otoczeniu. W obszarze uczuciowości ujawnia egocentryzm, tendencje do egoistycznego koncentrowania się na sobie, na swoich przeżyciach, uczuciach. Jednocześnie jest osobą poszukującą uwagi, aprobaty, wsparcia. Ma deficyty w zakresie poczucia miłości, stabilizacji, bliskości. Posiada niski wgląd, krytycyzm wobec własnych zachowań, stanów emocjonalnych. Skłonny do przerzucania odpowiedzialności za własne niepowodzenia na otoczenie zewnętrzne, innych ludzi. Ma niskie umiejętności rozładowywania napięć w sposób społecznie akceptowany. W warunkach deprivacji,

frustracji  
potrzeb czy  
kumulacji  
negatywnych  
emocji  
opiniowany  
może przejawiać  
zachowania  
impulsywne o  
charakterze  
emocjonalnym.

Takie cechy  
osobowości  
oskarżonego A.  
S. (1) czynią  
go podatnym  
do zachowań  
agresywnych,  
destrukcyjnych  
dla siebie i  
innych osób, a  
zatem niosącym  
zagrożenie.  
Zresztą,  
oskarżony przed  
inkryminowanym  
zdarzeniem  
podejmował  
próby  
samobójcze, co  
wynika z  
dokumentacji  
medycznej (k.  
123-125) i opinii  
biegłych lekarzy  
psychiatrów i  
psychologa (k.  
168-189), jak  
również po  
dokonaniu  
zabójstwa  
zachowywał się  
tak, aby skłonić  
policjantów do  
tego, by oddali  
do niego strzały.  
Również po  
zastosowaniu  
tymczasowego

aresztowania A.  
S. (1)  
podejmował  
próbę  
samobójczą w  
jednostce  
penitencjarnej,  
co spowodowało  
objęcie go  
procedurą  
ochrony osoby  
zagrożonej  
samobójstwem  
(k. 655-656).  
Takie  
zachowanie  
dowodzi  
skłonności do  
zachowań  
agresywnych i  
potęguje  
zagrożenie, jakie  
niesie oskarżony  
dla siebie i  
innych. W  
konsekwencji te  
cechy  
oskarżonego A.  
S. (1),  
niezależnie od  
wysokiej  
społecznej  
szkodliwości  
jego czynu,  
nakazują  
zaakceptować  
orzeczoną karę  
25 lat  
pozbawienia  
wolności. Kara  
w tej postaci  
pozwala na  
długotrwałą  
izolację  
oskarżonego, jak  
również  
zapewnia  
długotrwałość  
zabiegów  
resocjalizacyjnych

i  
readaptacyjnych.  
Ze względu na  
stosunkowo  
młody wiek  
oskarżonego,  
daje także szanse  
na opuszczenie  
przez niego  
zakładu karnego  
w momencie,  
gdy nie będzie  
niósł zagrożenia  
dla  
społeczeństwa.

Wniosków o  
głębokiej  
demoralizacji  
oskarżonego A.  
S. (1), jego  
demoralizacji i  
nieskuteczności  
stosowanych  
dotychczas  
zabiegów  
wychowawczych  
nie przekreślają  
także wnioski  
wynikające z  
wywiadów  
środowiskowych  
kuratora  
sądowego (k.  
396, 397-399)  
oraz opinia z  
aresztu  
śledczego, gdzie  
obecnie jest  
osadzony (k.  
655-656).

Reasumując  
należy  
stwierdzić, że  
Sąd Okręgowy w  
Opolu słusznie  
uznał, że z uwagi  
na charakter  
popelnionego

przestępstwa,  
nieodwracalną  
krzywdę  
wyrządzoną  
działaniem  
oskarżonego,  
jego wybitnie  
wysoką  
demoralizację i  
nieskuteczność  
stosowanych  
dotychczas  
zabiegów  
wychowawczych,  
tylko kara 25  
lat pozbawienia  
wolności  
wymierzona za  
przestępstwo z  
art. 148 § 1  
k.k., przypisane  
oskarżonemu A.  
S. (1), spełni swe  
cele w zakresie  
prewencji  
ogólnej i  
szczególnej, a  
także nie będzie  
sprzeczna ze  
społecznym  
rozumieniem  
zbrodni, winy  
i sprawiedliwej  
odpłaty. Takie  
funkcje w  
odniesieniu do  
tego  
oskarżonego, za  
popelnioną  
przez niego  
zbrodnię,  
spełnić może  
jedynie kara 25  
lat pozbawienia  
wolności, gdyż  
daje ona nie  
tylko gwarancję  
długotrwałości  
procesu  
resocjalizacyjnego,

ale poprzez swoją wyjątkowość i eliminacyjny charakter, spełnia funkcję izolacji sprawcy od społeczeństwa, a tym samym funkcję zabezpieczająco-ochronną przed popełnieniem przez niego w przyszłości kolejnego czynu tego samego rodzaju.

Nie można zatem podzielić zarzutów, że orzeczona wobec oskarżonego A. S. (1) kara 25 lat pozbawienia wolności była rażąco niewspółmierna (niesprawiedliwie i rażąco surowa). Mimo surowości jest to kara sprawiedliwa, zważywszy na wszystkie wskazane wyżej okoliczności odnoszące się do czynu oskarżonego A. S. (1), a także do jego właściwości i warunków osobistych, a także sposobu życia przed przestępstwem i

zachowania po  
przestępstwie.

Należy  
natomiast  
zgodzić się z  
obrońcą  
oskarżonego A.  
S. (1), że  
można było  
się dopatrzeć  
okoliczności  
łagodzących w  
złożeniu przez  
oskarżonego  
podczas  
śledztwa  
wyjaśnień, w  
których przyznał  
się do  
popelnienia  
zabójstwa oraz  
złożył  
wyjaśnienia  
opisujące swój  
sposób  
postępowania.  
Okoliczności  
zatrzymania  
oskarżonego  
bezpośrednio po  
zabójstwie,  
okoliczności  
ujawnione w  
trakcie oględzin  
miejsca  
przestępstwa i  
podczas oględzin  
ciała A. S.  
(1) (brak śladów  
walki z bratem,  
kilkukrotne  
strzały oddane  
do brata w  
newralgiczne  
części ciała, brak  
obrażeń ciała  
oskarżonego),  
jednoznacznie  
świadczyły o

sposobie dokonania przestępstwa i towarzyszących mu okolicznościach. Postawa oskarżonego wobec przybyłych policjantów, których chciał skłonić do oddania do niego strzałów, świadczyła o instrumentalnych traktowaniu tej czynności i chęci uniknięcia odpowiedzialności i kary, gdyby policjanci zastrzelili oskarżonego. Te okoliczności każą uznać przyznanie się oskarżonego do popełnienia przestępstwa nie jako wyraz skruchy i rzeczywistego głębokiego żalu za uczynioną krzywdę, lecz jako postawę instrumentalną obliczoną na złagodzenie odpowiedzialności karnej.

Wskazane okoliczności łagodzące nie były zatem na tyle istotne, by przekreślać



<p>wnioski Sądu Okręgowego w Opolu, że w realiach niniejszej sprawy cele kary wypełni wyłącznie kara 25 lat pozbawienia wolności. Będzie ona miała charakter eliminacyjny, choć jest to kara dająca oskarżonemu nadal perspektywę powrotu na wolność przed jej końcowym terminem, choćby korzystając z warunkowego przedterminowego zwolnienia w trybie art. 78 § 3 k.k. Takiej perspektywy nie ma natomiast pokrzywdzony, dla którego przestępstwo popełnione przez oskarżonego ma charakter nieodwracalny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku zmianę wyroku poprzez uchylenie i zmianę</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>zaskarżonego wyroku w części, co do punktu I wyroku i uznanie oskarżonego winnym zarzucanego mu czynu oraz wymierzenie mu na tej podstawie kary 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek apelacji obrońcy oskarżonego A. S. (1) o złagodzenie wymierzonej kary do 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności był całkowicie bezzasadny, zaś argumenty przemawiające za nieuwzględnieniem apelacji obrońcy przedstawiono wyczerpująco we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia. Wymierzona kara 25 lat pozbawienia wolności była</p>	

karą  
współmierną,  
sprawiedliwą i  
humanitarną,  
uwzględniającą  
całokształt  
okoliczności  
podmiotowych i  
przedmiotowych  
czynu sprawcy,  
stopień winy,  
jego właściwości  
i warunki  
osobiste oraz  
postawę  
procesową i  
zachowanie A.  
S. (1) po  
przestępstwie.  
Ponieważ kara  
orzeczona przez  
Sąd Okręgowy  
w Opolu wobec  
oskarżonego A.  
S. (1) za  
przestępstwo z  
art. 148 § 1 k.k.  
nie odznacza się  
rażącą  
niewspółmiernością,  
należało ją uznać  
za sprawiedliwą  
i dlatego  
utrzymano  
zaskarżony  
wyrok w mocy  
(art. 437 § 1  
k.p.k.).

**4.  
OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1. Nie stwierdzono  
występowania  
okoliczności

	podlegających uwzględnieniu z urzędu określonych w art. 439 k.p.k., 440 k.p.k. i art. 455 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Nie dotyczy.		
<b>5.</b> <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. S. (1).</b>		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Należało w pełni zaakceptować rekonstrukcję		

stanu faktycznego przeprowadzoną przez Sąd Okręgowy w Opolu na stronach 1-18 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z powołanymi tam dowodami pozwalającymi na rekonstrukcję tego stanu faktycznego (k. 601-618).

Należało także w pełni zaakceptować ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego A. S. (1) na tle pozostałego materiału dowodowego zaprezentowaną przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, a także wnioski Sądu I instancji co do potrzeby orzeczenia kary 25 (dwudziestu pięciu) lat pozbawienia wolności.

**5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

	Przedmiot i zakres zmiany	
<p><b>Nie było podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Utrzymano w mocy wobec niestwierdzenia w toku kontroli odwoławczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• istnienia bezwzględnych powodów odwoławczych z art. 439 § 1 k.p.k.,</li> <li>• tego, że utrzymanie w mocy wyroku skutkowałoby rażąco niesprawiedliwością orzeczenia (art. 440 k.p.k.),</li> <li>• błędnej kwalifikacji prawnej (art. 455 k.p.k.),</li> <li>• a także niestwierdzenia z powodów opisanych wyżej</li> </ul>		

<p>nietrafności podniesionych w apelacjach zarzutów (art. 438 § 1 pkt 4 k.p.k.).</p>			
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Nie zachodziły okoliczności z art. 439 k.p.k.</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Nie zachodziły okoliczności z art. 437 § 2 k.p.k. nakazujące</p>			

<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a także nie zachodziła konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>Nie zachodziły okoliczności z art. 437 § 2 k.p.k. nakazujące uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.</p>			
<p>4.1.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Związłe o powodach uchylenia</p>			



<p>Nie zachodziły okoliczności z art. 454 § 1 k.p.k. nakazujące uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania z powodu ograniczeń ne peius.</p>	
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>	
<p>Nie zachodziły okoliczności z art. 437 § 2 k.p.k. nakazujące uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Dlatego nie formułowano zapatrywań prawnych i wskazań co do dalszego postępowania.</p>	
<p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r. poz. 1651) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. O. 738 złotych, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym, a także 320,95 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu na czynności procesowe w toku postępowania odwoławczego.</p> <p>Wysokość wynagrodzenia adwokackiego ustalono w oparciu o</p>	

	<p>przepisy § 17 ust. 2 pkt 5 i § 4 ust. 1-3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity: Dz.U. z 2019r. poz. 18).</p>	
III.	<p>W oparciu o przepisy art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 635 k.p.k. oraz art. 636 § 2 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zwolniono oskarżonego A. S. (1) od należnych Skarbowi Państwa kosztów postępowania odwoławczego, w tym od opłaty za drugą instancję, obciążając Skarb Państwa wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu.</p> <p>Przy wspomnianym</p>	

orzeczeniu  
wzięto zasady  
słuszności w  
związku z  
zakresem  
uwzględnionych  
środków  
odwoławczych, a  
także stan  
majątkowy,  
rodzinny i  
osobisty  
oskarżonego,  
uznając, że  
poniesienie  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze  
przekracza jego  
możliwości i nie  
może ich ponieść  
bez uszczerbku  
dla siebie i  
rodziny.

**7. PODPISY  
SĘDZIÓW**

Bogusław	Andrzej	Eryk
Tocik	Kot	Gajda