

*Sygnatura akt II AKa 60/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: SSA Edyta Gajgał

Sędziowie: SSA Bogusław Tocicki (spr.)

SSA Maciej Skórniak

Protokolant: Magdalena Szymczak

**przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Wiesława Bilskiego**

**po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r.**

**sprawy D. K.**

**oskarżonego z art. 280 § 2 kk, art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 190 § 1 kk, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 217 § 1 kk**

**i N. M.**

**oskarżonej z art. 280 § 2 kk, art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**na skutek apelacji wniesionych przez obojga oskarżonych oraz prokuratora co do obojga oskarżonych**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

z dnia 26 listopada 2020 r., sygn. akt III K 37/20

**I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego D. K. w ten sposób, że:**

a) **podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tego oskarżonego, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r.;**

b) **obniża karę łączną wymierzoną oskarżonemu D. K. w punkcie XV części rozstrzygającej do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

c) **stwierdza, że środki kompensacyjne określone w punkcie II części rozstrzygającej zostały orzeczone w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane oskarżonemu D. K. w punkcie I części rozstrzygającej;**

d) **na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. K. obowiązek naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przypisanym mu w**

**punkcie XIII części rozstrzygającej (opisanym w punkcie VIII części wstępnej), poprzez wpłatę 9,- (dziewięciu) złotych na rzecz pokrzywdzonego Z. R.;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonej N. M. w ten sposób, że:**

**a) podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tej oskarżonej, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r.;**

**b) na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną N. M. w okresie próby do informowania sądu raz na trzy miesiące o przebiegu okresu próby;**

**III. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: D. K. i N. M. utrzymuje w mocy;**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów: J. S. i M. S. (1) po 600,- (sześćset) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu odpowiednio oskarżonych: D. K. i N. M. w postępowaniu odwoławczym oraz po 138,- (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu podatku VAT;**

**V. zwalnia oskarżonych: D. K. i N. M. od należnych Skarbowi Państwa kosztów postępowania odwoławczego, w tym od opłat, obciążając Skarb Państwa wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu.**

Maciej Skórniak	Edyta Gajgał	Bogusław Tocicki
-----------------	--------------	------------------