

*Sygnatura akt II AKa 237/21*

## WYROK

*o.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 20 września 2021 r.

*3 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:*

Przewodniczący SSA Piotr Kaczmarek

Sędziowie: SA Agata Regulska (spr.)

SA Robert Zdych

Protokolant: Joanna Rowińska

*4 przy udziale B. W. prokuratora Prokuratury (...)*

*5 po rozpoznaniu w dniach 9 i 20 września 2021 r.*

*6 sprawy P. S. (1) oskarżonej z art. 280 § 2 kk*

*7 oraz A. S. oskarżonej z art. 280 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk*

*8 na skutek apelacji wniesionych przez oskarżone*

*9 od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu*

*10 z dnia 10 marca 2021 r. sygn. akt III K 270/20*

*1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:*

*1. odnośnie do czynów przypisanych oskarżonym: A. S. w pkt I i P. S. (1) w pkt II części rozstrzygającej eliminuje działanie w warunkach ciągu przestępstw, a z przyjętej kwalifikacji prawnej art. 91 § 1 k.k.,*

*2. odnośnie do czynu zarzucanego A. S. w pkt II a/o i P. S. (1) w pkt III a/o uznaje oskarżone za winne tego, że 31 maja 2020 roku we W. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w celu utrzymania się w posiadaniu pieniędzy w kwocie 240 złotych, bezpośrednio po dokonaniu kradzieży na szkodę D. K. (1), A. S. groziła pokrzywdzonemu użyciem trzymanego w ręce noża kuchennego o długości 10 cm, przy czym A. S. czynu tego dokonała będąc uprzednio skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Lęborku w VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w B., sygn. akt VII K 325/14 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k., którą odbyła od 18 grudnia 2015 r. do 13 października 2016 r., to jest przestępstwa: A. S. z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., P. S. (1) z art. 281 k.k. i za to, na podstawie art. 281 k.k. wymierza im kary: A. S. - 2 lat pozbawienia wolności, P. S. (1) - 1 jednego roku pozbawienia wolności;*

*3. odnośnie do czynu zarzucanego A. S. w pkt II a/o, a P. S. (1) w pkt IV a/o, na podstawie art. 280 § 2 k.k. wymierza im kary: A. S. - 4 lat pozbawienia wolności, P. S. (1) - 3 lat pozbawienia wolności;*

*4. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. w brzmieniu z przed 15 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonych w pkt I ppkt 2 i 3 niniejszego*

wyroku łączy i wymierza im kary łączne pozbawienia wolności: A. S. – 4 (czterech) lat, P. S. (1) 3 (trzech) lat;

5 okresy pozbawienia wolności oskarżonych określone w pkt V części rozstrzygającej zalicza oskarżonym na poczet orzeczonych wobec nich w ppkt 4 niniejszego wyroku kar łącznych pozbawienia wolności;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońców oskarżonych adw. J. K. i adw. Ł. K. po 738 złotych (w tym VAT) tytułem nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonym z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżone od poniesienia kosztów sądowych za II instancję, obciążając nimi Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 237/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>2</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, III Wydział Karny, z dnia 10 marca 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt III K 270/20 w sprawie			

oskarżonych A. S. i P. S. (1)		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	

<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1		A. S.	Prognoza kryminalna co do oskarżonej, jej zachowanie w jednostce penitencjarnej.	Opinia o oskarżonej	773-775
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2		A. S.	Uprzednia karalność oskarżonej	Karta karna	783-785
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1	Opinia o oskarżonej	Opinia z jednostki penitencjarnej nie pozostaje bez wpływu na wymiar orzeczonej wobec niej kary. Opinia jest przeciętna, wskazuje na pozytywne, jak i negatywne zachowania oskarżonej. Otrzymała ona 9 wniosków dyscyplinarnych, a Komisja Penitencjarna oceniła jej postępy w resocjalizacji jako negatywne. Zachowanie oskarżonej określono jako zmienne, łamie ona regulamin			

		oraz porządek wewnętrzny.	
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2	Karta karna	Dokument obrazuje uprzednią, wielokrotną, karalność oskarżonej, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu.	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
_____	_____	_____	_____
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH</b></p>			

<b>ZARZUTÓW i wniosków</b>	
Lp.	Zarzut
3.1.	<p><b>Obrońca oskarżonej A. S.</b> zarzucił, w stosunku do czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, obrazę przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w pkt 1 (art. 438 pkt 1a k.p.k.), a to, art. 44 § 2 k.k., poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie skutkujące orzeczeniem przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci telefonów komórkowych w sytuacji, gdy przedmioty te nie służyły ani nie były przeznaczone do popełnienia przestępstwa zarzucanego oskarżonej.</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu	

za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Zarzut obrońcy oskarżonej na uwzględnienie nie zasługuje. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 k.k. Sąd może orzec, a w wypadkach wskazanych w ustawie orzeka, przepadek przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa. Przedmiotem służącym do popełnienia przestępstwa jest każda rzecz, niekoniecznie wytworzona w celu przestępczym, której użycie umożliwia lub co najmniej ułatwia sprawcy realizację zamierzonego czynu przestępnego albo jego poszczególnych stadiów (vide: wyrok Sądu Najwyższego (7) z dnia 11 kwietnia 1984 r., sygn. akt Rnw 4/84, OSNKW 1984/11-12/113).

Zatem przypadkiem przedmiotów są objęte te z nich, które umożliwiały dokonanie przestępstwa. Zakres przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia przestępstwa jest szeroki. Będą to więc nie tylko przedmioty już w istocie przygotowane i wykonane tak, by mogły służyć do popełnienia przestępstwa, ale i przedmioty w podstawowym zastosowaniu służące celom zgodnym z prawem, ale wykorzystywane przez sprawcę w celach przestępczych. Chodzi zatem o przedmioty wykorzystane przy popełnieniu przestępstwa, jak i takie, które nie były wykorzystane, ale były do tego przeznaczone, nawet te nie użyte. Instytucja unormowana w art. 44 § 2 k.k. jest fakultatywna, a zatem to Sąd

Orzekający dokonuje oceny, z uwzględnieniem w szczególności sposobu wykorzystania oraz stopnia ułatwienia popełnienia czynu zabronionego.

Takiej też trafnej i prawidłowej oceny dokonał Sąd I instancji.

W przedmiotowej sprawie oskarżone posługiwały się aparatami telefonicznymi z których kontaktowały się celem umówienia na spotkanie z mężczyznami celem uzyskania środków pieniężnych w przestępczy sposób. Tak właśnie umówiły się również na spotkanie z pokrzywdzonymi. Opinia biegłego z zakresu informatyki wyraźnie to ukazuje (k. 475-536). Pomocne jest również w tej kwestii sprawozdanie z analizy kryminalnej (k.

554-556).

Korzystanie z aparatów telefonicznych służy różnym celom, ale w tym konkretnym przypadku przedmiotowe telefony były przeznaczone do popełnienia przestępstwa.

Stanowiły zatem ułatwienie dokonania czynów zabronionych. W tym kontekście nie można zgodzić się ze stanowiskiem apelującego, iż nie miały one żadnego znaczenia.

Właśnie owe umówienie się stanowiło warunek konieczny popełnienia przestępstw. To, że aparaty telefoniczne spełniają wiele innych funkcji jest rzeczą oczywistą, co nie oznacza bynajmniej, że nie mogą służyć do popełnienia przestępstw.

Uczestnicy zdarzeń mogli umówić się za pośrednictwem innych środków komunikacji,

lecz tego nie uczynili, dywagacje obrońcy na ten temat są zatem bezprzedmiotowe.			
Wniosek			
Zmiana zaskarżonego wyroku w pkt VI poprzez wyeliminowanie spośród dowodów podlegających przepadkowi telefonów komórkowych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wskutek nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.2.	Obrońca oskarżonej A. S. zarzucił, w stosunku do czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, także obrazę przepisów	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia (art. 438 pkt k.p.k.), a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k., poprzez sformułowanie dowolnej oceny materiału dowodowego, wyrażającej się w przyjęciu, że wyjaśnienia oskarżonej w których nie przyznaje się ona do popełnienia zarzucanego jej czynu, twierdząc, w przypadku pokrzywdzonego D. K. (2), że nie trzymała w ręku noża, tylko telefon komórkowy są niewiarygodne. Podczas, gdy z całego materiału dowodowego, a w szczególności pierwszych zeznań pokrzywdzonego wynika, że pokrzywdzona trzymała telefon komórkowy oraz że nie groziła pokrzywdzonemu celem zaboru mienia. Tym samym Sąd I instancji, dokonał dowolnej oceny dowodów w tym zakresie i

	<p>w konsekwencji uznał oskarżoną za winną popelnienia zarzucanego jej czynu tylko na podstawie okoliczności przemawiających wyłącznie na niekorzyść oskarżonej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut obrońcy nie jest trafny. Przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i jej braku w przypadku innych, pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 k.p.k., jeżeli zostało poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, rozważeniem okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść</p>			

oskarżonego,  
pozostaje  
zgodne ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
zostało  
wyczerpująco i  
logicznie  
uargumentowane  
w uzasadnieniu  
wyroku (vide:  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 15 marca  
2018 r., sygn.  
akt II KK 91/18,  
LEX numer  
2473785). Na  
gruncie  
przedmiotowej  
sprawy nie  
można mówić  
o naruszeniu  
art. 7 k.p.k.  
Dla skuteczności  
takiego zarzutu  
konieczne jest  
wykazanie przez  
skarżącego  
jakich  
konkretnie  
uchybień w  
procesie oceny  
poszczególnych  
dowodów  
dopuścił się  
Sąd Orzekający.  
Jeżeli skarżący  
dokonuje próby  
wykazania  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów  
to nie wystarczy,  
by skupiał się  
li tylko na  
okolicznościach

korzystnych i przemilczał niekorzystne. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie, zarzut naruszenia art. 7 k.p.k. wymaga wykazania wad w ocenie konkretnych dowodów dokonanej przez sąd orzekający, prowadzących do wniosku, że ocena ta przekroczyła granice swobodnej oceny, przy czym konieczne jest wykazanie konkretnych błędów w sposobie dochodzenia do określonych ocen, przemawiających w zasadniczy sposób przeciwko dokonanemu rozstrzygnięciu (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt SNO 7/18, LEX numer 2531297). Ocena dowodów nie może być bowiem selektywna, ale musi mieć charakter

wszehstronny.  
W taki sposób przeanalizował i ocenił materiał dowodowy Sąd meriti, przy czym dokonał tego po jego wnikliwym skonfrontowaniu. Wywody Sądu I instancji są jasne, zrozumiałe, wewnętrznie spójne, ale przede wszystkim pozostają w zgodzie z zasadami poprawnego rozumowania, zbieżne są ze wskazaniami wiedzy oraz doświadczeniem życiowym.

Dla skutecznego podniesienia zarzutu art. 4 k.p.k. nie wystarczy ogólne stwierdzenie o nieobiektywizmie Sądu Orzekającego, wynikające w szczególności z odmiennej oceny materiału dowodowego. O braku obiektywizmu sądu można natomiast mówić wówczas,

gdy poprzez naruszenie określonych norm nakazujących lub zakazujących działa on na niekorzyść określonej strony postępowania lub w sposób wyraźny faworyzuje jedną ze stron, co należy wykazać w środku odwoławczym. Zarzut naruszenia zasady obiektywizmu, jako naczelnej zasady procesu karnego, może zostać uznany za słuszny tylko wówczas, gdy skarżący wykaże naruszenie przepisów gwarantujących przestrzeganie tej zasady (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r., sygn. akt II AKa 334/18, LEX numer 2699140). Wprawdzie apelujący wskazał naruszenie art. 4 k.p.k. obok naruszenia art. 7 k.p.k., to jednak analiza

przedmiotowej  
sprawy nie  
doprowadziła do  
konstatacji o  
tym, iż nastąpiło  
naruszenie art. 7  
k.p.k. Nie można  
zatem mówić  
skutecznie o  
naruszeniu  
zasady  
obiektywizmu.

Materiał  
dowodowy  
wyraźnie  
wskazuje na to,  
że oskarżona  
trzymała w ręku  
nóż. Świadczą  
o tym zeznania  
pokrzywdzonego.  
Wprawdzie  
świadek w  
pierwszych  
zeznaniach  
złożonych w  
dniu popełnienia  
czynu nie podaje  
tego, ale zważyć  
należy, że mówi  
dość ogólnie,  
nie podaje słów  
jakimi zwracała  
się do niego  
oskarżona,  
wskazuje  
ogólnie opis  
zdarzenia, nie  
zwracając uwagi  
na detale. Jest  
to zupełnie  
zrozumiałe,  
pokrzywdzony  
był bowiem w  
szoku,  
bezpośrednio po  
zdarzeniu, gdzie  
emocje zapewne  
jeszcze grały

niemałą rolę. Tymczasem już w kolejnych zeznaniach złożonych dwa dni później D. K. (1) wyraźnie uwypukła szczegóły zdarzenia, opisuje poszczególne czynności. Daje także dokładną relację odnośnie tak wyglądu oskarżonej A. S., jak i wypowiedzianych przez nią słów i zachowań przez kobietę podjętych. „Ona była ubrana w dresy, miała krótkie włosy koloru ciemnego, ścięte jak mężczyzna i zapytała się co ja tu k...a robię w jej mieszkaniu i że mam wypie..ać stąd jak najszybciej, coś wspomniała o zadżganiu tylko nie pamiętam w którym momencie. Ta dziewczyna stała w drzwiach i widziałem, że w rękę trzyma nóż, którego ostrze miało około 10 centymetrów długości. Ona trzymała ten nóż

na wysokości  
piersi przy  
ugiętej ręce” (k.  
27v.).

Jednocześnie  
świadek podał,  
że dyskretnie  
nacisnął numer  
112, by go  
namierzono. Po  
wyjściu z  
mieszkania  
kontynuował  
rozmowę z  
operatorem.

Świadek  
rozpoznał obie  
oskarżone i  
wyraźnie  
wskazał, że to  
A. S. groziła  
mu nożem. W  
kolejnych  
zeznaniach  
złożonych w  
dniu 2  
października  
2020 r.  
pokrzywdzony  
podał, że gdy  
znajdował się  
pod prysznicem  
to widział długi  
przedmiot  
zaostrzony na  
końcu. Wskazał  
także, że  
zaobserwował  
nóż przy klatce  
piersiowej  
oskarżonej.

Wykonał także  
D. K. (1)  
szkic noża, który  
zauważył  
podczas  
zdarzenia. Co  
więcej świadek  
podtrzymał  
swoje

twierdzenia  
również  
konfrontowany z  
dwoma  
oskarżonymi.  
Zważyć należy,  
że zeznając na  
rozprawie  
świadek nie  
pamiętał już  
szczegółów  
zdarzenia, sam  
stwierdził, że  
wszystko to co  
wiedział  
powiedział na  
komisariacie.  
Wydawało mu  
się, że jedna  
z pań trzymała  
nóż. Nie był  
natomiast tego  
pewien.  
Przyznawał, że  
mógł być to  
telefon.  
Jednocześnie  
podtrzymał  
swoje uprzednie  
zeznania.  
Podkreślić  
trzeba, że  
świadek był  
wielokrotnie  
przesłuchiwany  
w postępowaniu  
przygotowawczym,  
konsekwentnie  
mówił o nożu  
trzymanym  
przez oskarżoną  
i o groźbach  
wypowiedzianych  
w jego kierunku.  
Określił także  
długość noża,  
naskicował jego  
wygląd. Gdyby w  
istocie nie był  
pewny

trzymanego przez oskarżoną przedmiotu nie podawałby takich szczegółów. Co więcej D. K. (1) dzwonił także na numer ratunkowy prosząc o namierzenie go, a więc bał się o swoje bezpieczeństwo. W aktach sprawy figurują nagrane rozmowy z operatorem. Udał się także na Komisariat Policji celem zgłoszenia zdarzenia. Niemożliwe jest zatem, by pomylił nóż z telefonem komórkowym. Upływ czasu i zacieranie się w pamięci szczegółów zdarzenia spowodowały taką a nie inną wersję przekazaną Sądowi I instancji, której za wiarygodną uznać nie można. To, że nie zabezpieczono takiego noża w postępowaniu jest bez znaczenia, pokrzywdzony

dał bowiem  
wyraźny jego  
opis, łącznie  
z długością.

Niemożliwym  
jest zatem, by  
mógł go pomylić  
z aparatem  
telefonicznym.

Godzi się  
przypomnieć, że  
oskarżona P.  
S. (1) opisując  
dwa zdarzenia,  
mówiła  
pierwotnie o  
kilku nożach,  
w tym jednym  
mniejszym.

Zważyć także  
trzeba na  
podobną  
sekwencję  
zdarzeń co do  
obu czynów, a  
więc umawianie  
się z ofiarą,  
otwieranie drzwi  
przez P. S. (1),  
ukrywanie się A.  
S., kierowanie  
pokrzywdzonych  
pod prysznic  
i użycie noża.

Wszystko to  
sprawia, że  
wyjaśnienia  
oskarżonej A.  
S. na wiarę  
nie zasługują. Są  
bowiem  
sprzeczne ze  
zgromadzonym  
materiałem  
dowodowym.

Zważyć należy,  
że o ile ocena  
przeprowadzonych  
dowodów

dokonana przez  
Sąd Okręgowy  
jest prawidłowa  
to jednakże  
zaskarżony  
wyrok musiał  
ulec zmianie.  
Nie było bowiem  
podstaw do  
przyjęcia art. 91  
§ 1 k.k. Czyny  
oskarżonej  
stanowią  
bowiem dwa  
odrębne  
zdarzenia, w  
dodatku inaczej  
kwalifikowane.  
O ile kwalifikacja  
prawna drugiego  
z zarzucanych  
czynów oddaje  
kryminalną  
zawartość  
podejmowanych  
zachowań, o  
tyle nie sposób  
kwalifikować  
czynu  
popelnionego na  
szkodę D. K.  
(1) z art. 280  
§ 2 k.k. Nie  
można bowiem  
przypisać  
oskarżonej A. S.  
takiego  
zachowania.  
Przestępstwo  
rozboju  
kwalifikowanego  
charakteryzuje  
się bowiem  
grożeniem  
ofierze użyciem  
ostrego  
narzędzia w  
celu dokonania  
zaboru rzeczy  
należących do

tejże.

Tymczasem co do osoby D. K. (1) takich kwantyfikatorów brak. Zważyć bowiem należy na sekwencję zdarzeń.

Pokrzywdzony najpierw wszedł do mieszkania na umówione spotkanie, porozmawiał z P. S. (1), położył pieniądze w kwocie 240 złotych na stole i udał się pod prysznic. Nie ma co do tego najmniejszych wątpliwości, odpowiada to także zgodnym zeznaniom pokrzywdzonego i wyjaśnieniom P. S. (1). Dopiero tam pojawiła się oskarżona A. S. z nożem, grożąc pokrzywdzonemu i każąc wynosić się z mieszkania.

Takie zachowanie nie wypełnia znamion opisanych w art. 280 § 2 k.k. Spełnia ono natomiast przesłanki z art. 281 k.k.

Najpierw bowiem oskarżone, działając

wspólnie i w porozumieniu, dokonały zaboru pieniędzy.  
Dopiero bezpośrednio po tym A. S. groziła D. K. (1) użyciem trzymanego w ręce noża kuchennego. Zachowanie to było podjęte nie w celu uzyskania środków pieniężnych, ale po to, by utrzymać się w ich posiadaniu. Elementy te świadczą właśnie o tym, że oskarżone swym zachowaniem wypełniły znamiona czynu określonego w art. 281 k.k. W żadnym wypadku, wbrew twierdzeniom skarżącego, mowy być nie może o popełnieniu wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. Oskarżona bowiem groziła pokrzywdzonemu natychmiastowym użyciem przemocy przy użyciu noża kuchennego, właśnie w celu utrzymania się w posiadaniu

skradzionych pieniędzy.		
Wniosek		
<p>Zmiana w zakresie czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku poprzez uznanie oskarżonej za winną popełnienia czynu polegającego na przywłaszczeniu pieniędzy w kwocie 240 zł, tj. winną popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i wymierzenie oskarżonej kary przewidzianej w/w przepisem;</p> <p>ewentualnie:</p> <p>wyeliminowanie fragmentu, tj. „użyciem trzymanego w ręce noża kuchennego o długości 10 cm” z opisu czynu przypisanego w punkcie I części wstępnej wyroku oraz art. 280 § 2 k.k. z kwalifikacji prawnej czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku i uznanie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

oskarżonej za winną popełnienia występku z art. 280 § 1 k.k. i wymierzenie oskarżonej kary przewidzianej w/w przepisem.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wskutek nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.3.	<p>Obrońca oskarżonego A. S. zarzucił, w stosunku do czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, również błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wydanego wyroku, mający wpływ na treść zapadłego orzeczenia (art. 438 pkt 3 k.p.k.), a polegający na:</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

1. ustaleniu, że pokrzywdzony konsekwentnie opisywał, iż oskarżona A. S. miała w ręku nóż i jednocześnie wulgarnie nakazała mu opuścić mieszkanie, gdy on brał prysznic oraz że mu groziła. Podczas gdy pokrzywdzony podczas pierwszych zeznań w sprawie, w postępowaniu przygotowawczym z dnia 31.05.2020 r. nie wspomniał o nożu, ani o tym, że oskarżona mu groziła. Pokrzywdzony przed Sądem również nie był w stanie powiedzieć, czy oskarżona trzymała w ręku nóż oraz czy w sposób jednoznaczny mu groziła. Tym samym te zeznania nie były konsekwentne i jako takie nie mogą stanowić podstawy do przypisania oskarżonej sprawstwa i winy

zarzucanej jej  
czynu;

2.  
bezpodstawnym  
przyjęciu, że  
oskarżona  
działając  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
P. S. (1),  
dokonała zaboru  
w celu  
przywłaszczenia  
pieniędzy w  
kwocie 240 zł.  
Podczas gdy ze  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego, w  
szczególności z  
wyjaśnień  
oskarżonej oraz  
częściowo z  
zeznań  
pokrzywdzonego,  
wynika, że  
oskarżona  
przywłaszczyła  
sobie pieniądze  
w kwocie 240 zł,  
które  
pokrzywdzony  
dobrowolnie  
zostawił na stole.  
Tym samym  
swoim czynem  
wypełniła  
znamiona  
wykroczenia  
opisanego w art.  
119 § 1 k.w., a  
nie zarzucanego  
jej czynu.

Zwięźle o  
powodach  
uznania zarzutu

za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Zarzut jest  
nietrafny. W  
doktrynie i  
orzecznictwie  
ugruntowany  
jest pogląd, że  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku jest  
trafny, gdy  
zasadność ocen i  
wniosków  
przyjętych przez  
Sąd pierwszej  
instancji nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania, a  
błąd ten mógł  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia.  
Niezbędnym jest  
więc wykazanie  
konkretnych  
uchybień w  
ocenie materiału  
dowodowego  
jakich dopuścił  
się Sąd w świetle  
zasad logicznego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
całokształtu  
ujawnionych w  
sprawie  
okoliczności. Nie  
może się on

natomiast  
sprowadzać do  
samej polemiki  
z ustaleniami  
Sądu (vide:  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Katowicach z  
dnia 6 września  
2012 r., sygn.  
akt II AKa  
329/12, LEX nr  
1217695). Istota  
zarzutu błędu  
w ustaleniach  
faktycznych nie  
może opierać  
się – jak w  
przedmiotowej  
sprawie – tylko  
na odmiennej  
ocenie materiału  
dowodowego i  
polegać na  
forsowaniu  
poglądu  
odnośnie do  
własnej oceny  
okoliczności  
sprawy,  
zamykającego  
się w  
gołosłownej  
tezie, że ze  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego nie  
można wywieść,  
iż oskarżony jest  
winny  
zarzucanego mu  
czynu. Nadto  
błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
stanowi skutek  
naruszenia  
przepisów  
postępowania, a  
więc jeśli Sąd

przeprowadzi  
postępowanie,  
zachowując  
wszystkie zasady  
wynikające z  
przepisów  
procesowych, to  
nie powinien  
poczynić  
wadliwych  
ustaleń  
faktycznych. Sąd  
I instancji  
wskazał  
odpowiednie  
dowody na  
podstawie  
których poczynił  
ustalenia  
faktyczne, ocena  
poszczególnych  
dowodów  
została zaś  
zawarta w  
punkcie 3.2.  
niniejszego  
uzasadnienia.  
Wszystko to  
prowadzi do  
konstatacji o  
tym, że ustalenia  
faktyczne  
poczynione  
przez Sąd  
Orzekający są  
prawidłowe i  
wynikają  
logicznie z  
materiału  
dowodowego. O  
zmianie  
zaskarżonego  
wyroku w  
stosunku do  
czynu  
popelnionego na  
szkodę D. K.  
(1) była też  
już mowa w  
poprzednim

punkcie  
uzasadnienia.  
Zważyć należy  
bowiem, że  
pierwsze  
zeznania  
pokrzywdzonego  
były składane  
pod wpływem  
emocji, nie  
dawał on  
dokładnego  
opisu zdarzenia.  
Niemniej jednak  
wskazał na  
zasadnicze jego  
elementy, choć  
niektóre  
pomiął. O  
prawdziwości  
słów  
pokrzywdzonego  
zawartych w  
kolejnych  
zeznaniach  
świadczy cała  
sekwencja  
zdarzeń, jak  
dzwonienie na  
numer  
ratunkowy, co  
przecież wynika  
ze strachu i  
zagrożeniu  
własnego  
bezpieczeństwa.  
Także wizyta  
na Komisariacie  
miała miejsce  
bezpośrednio po  
opuszczeniu  
mieszkania  
oskarżonych. W  
końcu w  
kolejnych  
relacjach  
pokrzywdzony  
wskazuje kiedy  
dojrzał nóż,  
podaje też jego

dokładny opis i  
wymiary,  
szkicuje go.  
Podczas  
konfrontacji z  
oskarżonymi nie  
wypiera się zaś  
swoich  
wcześniejszych  
twierdzeń. Nie  
mogą zmienić  
oceny jego  
zeznań także te  
złożone przezeń  
na rozprawie,  
gdzie przecież  
podtrzymał  
swoje uprzednie  
zeznania, a  
nadto nie  
pamiętał  
przedmiotowego  
zdarzenia  
dobrze, co sam  
zresztą  
zaznaczył. Nie  
może to w  
żaden sposób  
umniejszać  
wartości  
wcześniej  
złożonych  
przezeń  
depozycji.  
Konsekwentnie  
wypowiada się  
także świadek na  
temat grożenia  
mu. Zauważyć  
też trzeba taki  
sam sposób  
działania  
oskarżonych w  
przypadku  
drugiego z  
pokrzywdzonych  
i to w następnym  
dniu, co  
absolutnie nie  
może pozostać

bez znaczenia i w przypadku pierwszego z czynów, jeśli weźmiemy pod uwagę modus operandi.

Jeśli chodzi o pieniądze pozostawione przez D. K. (1) na stole to zważyć należy, że owszem zostawił je tam dobrowolnie, ale na wyraźne polecenie P. S. (1). Miała być to zapłata za usługi seksualne, do których ostatecznie nie doszło. Cały zaś proceder wymyślony przez oskarżone polegał właśnie na zdobywaniu w ten sposób środków pieniężnych. Wypełniło to znamiona czynu z art. 281 k.k., o czym była już mowa w końcowej części poprzedniego punktu uzasadnienia.

Wniosek

Zmiana w zakresie czynu opisanego w pkt I części

# zasadny

# częściowo zasadny

wstępnej wyroku  
poprzez uznanie  
oskarżonej za  
winną  
popelnienia  
czynu  
polegającego na  
przywłaszczeniu  
pieniędzy w  
kwocie 240  
zł, tj. winną  
popelnienia  
wykroczenia z  
art. 119 § 1 k.w.  
i wymierzenie  
oskarżonej kary  
przewidzianej  
w/w przepisem;

ewentualnie:

wyeliminowanie  
fragmentu, tj.  
„użyciem  
trzymanego w  
ręce noża  
kuchennego o  
długości 10 cm”  
z opisu czynu  
przypisanego w  
punkcie I części  
wstępnej wyroku  
oraz art. 280  
§ 2 k.k.  
z kwalifikacji  
prawnej czynu  
opisanego w  
punkcie I części  
wstępnej wyroku  
i uznanie  
oskarżonej za  
winną  
popelnienia  
wstępuku z art.  
280 § 1 k.k.  
i wymierzenie  
oskarżonej kary  
przewidzianej  
w/w przepisem.

# niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wskutek nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.</p>			
Lp.	Zarzut		
<p>3.4.</p>	<p>Obrońca oskarżonej A. S. zarzucił, w stosunku do czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia (art. 438 pkt 2 k.p.k.), a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k., poprzez sformułowanie dowolnej oceny materiału dowodowego, wyrażającej się w przyjęciu, że wyjaśnienia oskarżonej w których wskazuje, że pokrzywdzony M. N. był agresywny, to on sięgnął po nóż, którym przeciął</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

jej rękę oraz że nie działała wspólnie i w porozumieniu z P. S. (1) w celu dokonania zaboru i przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 600 zł są niewiarygodne. Podczas, gdy z całego materiału dowodowego, w tym z wyjaśnień oskarżonej S., a także częściowo zeznań pokrzywdzonego wynika, że pomiędzy uczestnikami zdarzenia doszło do szamotaniny, a oskarżona stanęła w obronie oskarżonej P. S. (1) oraz że A. S. nie miała zamiaru dokonania zaboru i przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 600 zł. Nadto biegły sądowy nie wyklucza tej wersji wydarzeń, przedstawionej przez oskarżoną. Tym samym Sąd I instancji, dokonał dowolnej oceny dowodów w tym zakresie i w konsekwencji uznał oskarżoną

	<p>za winną popęłnienia zarzucanego jej czynu tylko na podstawie okoliczności przemawiających wyłącznie na niekorzyść oskarżonej.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Tak postawiony zarzut nie może zostać uwzględniony. Podstawy teoretyczne poszczególnych przepisów stanowiących esencję zarzutu zostały omówione w punkcie 3.2. uzasadnienia i jak najbardziej zachowują i tutaj aktualność. Nie można zasadnie przyjmować oceny dokonanej przez Sąd Okręgowy za dowolną. Materiał dowodowy temu bowiem zdecydowanie przeczy. Pokrzywdzony M. N.</p>			

kilkukrotnie zeznawał, konsekwentnie opisując przebieg zdarzenia, podając wiele szczegółów. Jego zeznania słusznie zatem zostały ocenione jako wiarygodne. Pokrzywdzony słuchany po raz pierwszy wskazał, że idąc w stronę balkonu zauważył na blacie kuchennym dowód osobisty na dane kobiety o imieniu A.. Następnie zauważył kucającą, chowającą się za firanką oskarżoną A. S.. Opisał dokładnie wymianę zdań między nim a P. S. (1), a potem zachowanie oskarżonej S.. Widział jak zmierza ona w kierunku drzwi wejściowych. Opisał, że wówczas druga kobieta przytuliła się do niego, a w rzeczywistości sięgała po nóż kuchenny z białą rękojeścią i

zębą  
ostrzem.

Wówczas stanęła  
naprzeciwko  
niego i kazała  
mu „wyskakiwać  
z kasy”. W tym  
czasie A. S.  
stała koło drzwi  
wejściowych i  
obserwowała  
zdarzenie.

Wówczas P. S.  
(1) zamknęła  
drzwi i zajął  
pieniędzy.

Opisał także  
świadek  
okoliczności  
odepchnięcia  
oskarżonej w  
momencie  
sięgania po  
portfel z saszetki  
i przypadkowe  
zranienie A.  
S.. Następnie  
oskarżone  
znowu groziły  
pokrzywdzonemu  
i ten  
wystraszony dał  
im pieniądze.

Wówczas A. S.  
otworzyła drzwi,  
a pokrzywdzony  
opuścił  
mieszkanie.

Świadek  
konsekwentnie  
podtrzymywał  
swoje zeznania,  
także podczas  
konfrontacji z  
oskarżonymi i  
na rozprawie.

Relacja M. N.  
jest spójna,  
podaje on wiele  
szczegółów, są

one przy tym  
konsekwentne i  
powtarzają się.  
Brak w nich  
sprzeczności.  
Okoliczności  
przypadkowego  
zranienia  
oskarżonej A.  
S. uwydatniają  
się w opinii  
biegłego z  
zakresu  
medycyny  
sądowej. W  
opinii pisemnej  
stwierdził on,  
iż u A.  
S. stwierdzono  
ranę ciętą  
przedramienia  
lewego z  
uszkodzeniem  
nerwu  
promieniowego  
lewego oraz  
przerwaniem  
ścięgna  
prostownika  
promieniowego  
długiego i  
częściowo  
krótkiego  
nadgarstka  
lewego.  
Stwierdzone  
obrażenia ciała  
powstały od  
działania  
narzędzia lub  
narzędzi  
ostrych,  
ostrokrawędzistych,  
kończystych lub  
od uderzeń o  
takie narzędzia.  
Jednocześnie  
biegły zastrzegł,  
iż analiza akt  
sprawy nie

pozwala na jednoznaczne wskazanie, która z podawanych wersji przebiegu zdarzenia prowadzących do powstania obrażeń ciała u oskarżonej jest bardziej prawdopodobna (k. 540-541). Biegły słuchany na rozprawie odniósł się także do wyjaśnień oskarżonej w zakresie procesu powstawania rany. Stwierdził, iż wynika z nich, że uderzenie zostało zadane z dużą siłą. „Powyższe stwierdzenie jest sprzeczne z charakterem i lokalizacją rany. Nie jest to rana głęboka zadana z dużą siłą, gdyby uderzenie takim nożem, którego opis znajduje się w materiale dowodowym zostało zadane z dużą siłą z wysokości to wówczas obrażenia w zakresie kończyny górnej lewej byłyby rozleglejsze, intensywniejsze” (k. 682v.). Wedle biegłego

obrażenia u  
oskarżonej nie  
powstały w  
wyniku  
uderzenia  
nożem z dużą  
siłą. „Obrażenia  
te mogły  
powstać z  
niewielką siłą w  
wersji  
przypadkowego  
przejechania  
ostrzem noża  
po dalszej części  
przedramienia,  
która  
zlokalizowana  
jest w okolicy  
nadgarstka  
lewego” (k. 683).  
Mogły one  
natomiast  
powstać w czasie  
i okolicznościach  
wynikających z  
zeznań M. N..  
Jednocześnie  
oceniając  
wiarygodność  
zeznań świadka  
trzeba mieć  
na względzie i  
sprzeczne  
wyjaśnienia  
oskarżonych.  
Przed  
wszystkim  
oskarżona S.  
pierwotnie  
twierdziła, że  
trzymała w ręku  
nóż, później  
zmieniła wersję.  
Nadto wskazała,  
że A. S.  
też miała nóż.  
Także przebieg  
zdarzenia  
oskarżone

opisują całkiem inaczej.

Wszystko to nie pozwala na danie im wiary w tym zakresie. Cel zaś jaki był zabór pieniędzy wynika zarówno z komunikacji prowadzonej z pokrzywdzonym, jak i z wyjaśnień oskarżonych, które wprost to przyznały. Zostały zatem przez oskarżoną wypełnione znamiona zarzucanego jej czynu. Wobec zmiany zaskarżonego wyroku koniecznym stało się wymierzenie kary jednostkowej za owe przestępstwo.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. zbrodni z art. 280 § 2 k.k. w

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

zw. z art. 91 § 1 k.k.			
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wskutek nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.5.	<p>Obrońca oskarżonej A. S. zarzucił, w stosunku do czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, także błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wydanego wyroku, mający wpływ na treść zapadłego orzeczenia (art. 438 pkt 3 k.p.k.), a polegający na ustaleniu, że oskarżona działała wspólnie i w porozumieniu z P. S. (1), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

pieniędzy w kwocie 600 zł, należących do M. N., pilnując drzwi wyjściowych z mieszkania, podczas gdy P. S. (1) groziła pokrzywdzonemu użyciem trzymanego w ręce noża kuchennego o długości ostrza 25 cm. Podczas, gdy z materiału dowodowego, w tym z wyjaśnień oskarżonych, a także częściowo zeznań pokrzywdzonego wynika, że pomiędzy uczestnikami zdarzenia doszło do szamotaniny, a oskarżona stanęła w obronie oskarżonej P. S. (1) oraz że A. S. nie miała zamiaru dokonania zaboru i przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 600 zł, a była jedynie uczestnikiem zdarzenia. Powyższy błąd poskutkował bezpodstawnym skazaniem oskarżonej za zarzucany jej czyn, opisany

	w pkt II części wstępnej wyroku.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest bezzasadny. Sąd Okręgowy w pełni rozważył okoliczności związane z wersją podawaną przez oskarżoną, nie znalazły one potwierdzenia w materiale dowodowym. Ocena poszczególnych dowodów świadczących o winie i sprawstwie oskarżonej została dokonana w poprzednim punkcie uzasadnienia. Nie ma zatem potrzeby jej powtarzania. Sąd I instancji w sposób jasny i klarowny wyłuszczył dowody, które przemawiały za winą i sprawstwem oskarżonej,			

ocenił także właściwie jej wyjaśnienia, dokonując ich konfrontacji z pozostałymi dowodami. Właściwie i pełnie oceniono także zgromadzoną w aktach sprawy dokumentację. Sąd Rejonowy w pełni i wyczerpująco odniósł się do zgromadzonego materiału dowodowego i wyjaśnił przyczyny dlaczego poszczególnym dowodom dał wiarę a innym tego waloru odmówił. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Orzekający wynikają logicznie z przeprowadzonych dowodów. Nadto każdy fakt jest odpowiednio zilustrowany odpowiadającymi mu dowodami, co sprawia, że nie sposób w tym przypadku zarzucać dowolności. Wszystko to sprawia, iż ustalenia

faktyczne  
poczynione  
przez Sąd  
Orzekający są  
prawidłowe i  
poczynione na  
podstawie  
zebranego  
materiału  
dowodowego i  
w wyniku jego  
poprawnej  
oceny.  
Poczynione  
przez Sąd meriti  
ustalenia  
faktyczne  
niewątpliwie  
mają walor  
prawdziwych, a  
przez to  
zgodnych z  
wymogiem  
wynikającym z  
przepisu art. 2  
§ 2 k.p.k.  
Ocena zeznań M.  
N. i wyjaśnień  
oskarżonych  
została bowiem  
przeprowadzona  
w sposób  
staranny i  
kompletny,  
zgodnie z  
zasadami logiki  
i doświadczenia  
życiowego. Sąd  
a quo wskazał  
powody, dla  
których treści  
zeznań  
pokrzywdzonego  
dał wiarę –  
dokładnie  
zaznaczając,  
która część  
materiału  
dowodowego  
jest spójna z

<p>przedstawioną przez świadka wersją wydarzeń. Rekonstrukcja przebiegu inkryminowanego zdarzenia na potrzeby zaskarżonego wyroku została bowiem poprzedzona wszechstronną i wieloaspektową analizą całokształtu dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy głównej. Konfrontacja treści poszczególnych dowodów doprowadziła Sąd Okręgowy do trafnych ustaleń w zakresie zachowania oskarżonej, które wyczerpało znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 280 § 2 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt II części</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

wstępnej wyroku, tj. zbrodni z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wskutek nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.6.	<p><b>Obrońca oskarżonej P. S. (1)</b> zarzuciła obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonej P. S. (1), a to przepisu art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. poprzez ich zastosowanie na skutek błędnego przyjęcia, że oskarżona zrealizowała znamiona kwalifikowanego typu rozboju z użyciem noża, działała</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>wspólnie z osobą, która takim przedmiotem się posługiwała albo groziła jego bezpośrednim użyciem podczas gdy z zebranego materiału dowodowego wynika, że oskarżona P. S. (1) nie posługiwała się nożem lub innym niebezpiecznym przedmiotem jak i owym przedmiotem nie posługiwała się oskarżona A. S..</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Tak postawiony zarzut jest nietrafny. Wyrok ulec musiał zmianie, ale nie z powodów o których peroruje skarżąca. Z materiału dowodowego prawidłowo ocenionego przez Sąd Okręgowy wynika, iż</p>			

oskarżona  
dopuściła się  
przestępstw. Co  
do osoby M.  
N. nie ulega  
wątpliwości, że  
przestępstwo to  
jest prawidłowo  
zakwalifikowane  
jako rozbój  
kwalifikowany. Z  
zeznań  
pokrzywdzonego  
wynika bowiem  
w sposób  
dobitny, że to  
oskarżona P.  
S. (1) trzymała  
nóż. Depozycje  
są klarowne i  
spójne, brak w  
nich  
sprzeczności.  
Świadek  
dokładnie opisał  
poszczególne  
czynności i nie  
ma żadnego  
powodu do  
przyjęcia wersji,  
by to on  
posługiwał się  
nożem.  
Dodatkowo  
wersję świadka  
potwierdza  
opinia biegłego z  
zakresu  
medycyny  
sądowej J. M.,  
jeśli idzie o  
proces  
powstania  
obrażeń u  
oskarżonej A.  
S., który biorąc  
pod uwagę treść  
jej wyjaśnień  
wykluczył, by  
w taki sposób

miało dojść do posłużenia się nożem. Zważyć również należy na sprzeczność wersji przedstawianych przez obie oskarżone, jak również i występującą w poszczególnych wyjaśnieniach P. S. (1), która najpierw utrzymywała, że nóż trzymała, dopiero później zmieniła wersję w tym zakresie. Wszystko to świadczy o tym, że oskarżona zrealizowała znamiona rozboju kwalifikowanego.

Jeśli zaś chodzi o czyn I dotyczący osoby D. K. (1) to zważyć należy, że ulec musiał zmianie zarówno opis czynu, jak i jego kwalifikacja prawna. Odbyło się to jednakże nie na skutek zasadności podniesionego przez apelującą zarzutu. Nie można bowiem uznać, by – w tym przypadku – A. S. nie posługiwała się nożem a tylko telefonem

komórkowym.

Zeznania

pokrzywdzonego,  
ocenione w  
sposób wnikliwy  
przez Sąd I  
instancji,  
dobitnie o tym  
świadczą.

Wywody Sądu  
Odwoławczego

na ten temat  
znajdują się w  
punkcie 3.2.

uzasadnienia,  
nie ma potrzeby  
ich przytaczania.

Materiał

dowodowy

świadczy o tym,  
że oskarżone  
najpierw

obmyśliły plan  
w jaki sposób  
zdobyć

pieniądze, a  
następnie

przystąpiły do  
jego realizacji.

Ich sposób  
działania przy  
popelnieniu obu  
przestępstw był  
podobny,

najpierw zatem  
dochodziło do  
spotkania ofiar  
z P. S. (1),

która kierowała  
mężczyzn pod  
prysznic,

uprzednio  
nakazując im  
zostawienie

pieniędzy za  
mającą rzekomo  
nastąpić usługę  
seksualną.

Później

oskarżone

planowały  
wyrzucenie  
pokrzywdzonych  
z mieszkania za  
pomocą gróźb  
przy użyciu  
noża. Schemat  
ten  
obserwujemy  
przy obu  
zachowaniach. Z  
uwagi na  
szczegóły, oba  
zdarzenia  
potoczyły się  
nieco inaczej a to  
przez to, że przy  
drugim czynnie  
M. N. zauważył  
ukrywającą się  
za zasłoną  
oskarżoną A.  
S.. Niezależnie  
od powyższego  
zwrócić należy  
uwagę, czego  
nie dostrzegł  
Sąd Okręgowy  
na to, że D.  
K. (1) pieniądze  
w kwocie 240  
złotych  
pozostawił  
dobrowolnie,  
jeszcze przed  
udaniem się  
do łazienki.  
Następce  
zachowanie A.  
S., dokonywanie  
gróźb przy  
użyciu noża, nie  
było działaniem  
skierowanym na  
odebranie  
pieniędzy od  
mężczyzny, lecz  
na utrzymanie  
się w ich  
posiadaniu.

Wszak środki  
pieniężne  
pozostawione  
przez  
pokrzywdzonego  
znajdowały się  
już w dyspozycji  
oskarżonych.

Nie można  
zatem zasadnie  
perorować w  
tym przypadku,  
by zachowanie  
oskarżonych  
miało miejsce  
w celu wydanie  
pieniędzy w celu  
ich

przywłaszczenia.  
Najpierw zatem  
doszło do  
kradzieży, a  
dopiero potem  
oskarżone  
zrealizowały  
działania mające  
na celu  
utrzymanie się  
w posiadaniu  
pieniędzy w  
kwocie 240  
złotych.

Adekwatną  
kwalifikacją dla  
ich zachowania,  
podjętego  
wspólnie i w  
porozumieniu,  
jest zatem  
przepis art. 281  
k.k. Przy rozboju  
bowiem środki  
jake stosują  
sprawcy maja  
doprowadzić do  
dokonania  
kradzieży, a  
więc muszą  
poprzedzać lub  
nastąpić

jednocześnie z dokonaniem zaboru cudzej rzeczy ruchomej. Przy kradzieży rozbójniczej natomiast czynności wykonawcze sprawców są wykonywane już po dokonaniu kradzieży i mają na celu utrzymanie się w posiadaniu zabranej wcześniej rzeczy. Czynności wykonawcze po kradzieży może realizować sam sprawca zaboru rzeczy lub inna osoba, która współdziałała z nim od początku w dokonaniu kradzieży. W sytuacji współsprawstwa zdarzenia, kiedy jeden ze współsprawców rzecz zabiera, a drugi stosuje przemoc lub groźbę działanie takie winno być kwalifikowane z art. 281 k.k. jako kradzież rozbójnicza. Innymi słowy, użycie przemocy wobec osoby lub groźenie jej natychmiastowym użyciem bezpośrednio po

dokonaniu kradzieży, aby utrzymać się w posiadaniu zabranego jej mienia, może być dokonane zarówno przez sprawcę kradzieży, jak i przez inną osobę ze sprawcą kradzieży współpracującą, jeżeli przemoc lub groźba ma na celu utrzymanie się przez sprawcę kradzieży w posiadaniu zabranego mienia (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2018 r., sygn. akt V KK 206/18, LEX numer 2521706).

Właściwa chronologia poszczególnych zachowań i ocena materiału dowodowego prowadzi do wniosku o wypełnieniu przez oskarżone znamion przestępstwa z art. 281 k.k. a nie art. 280 § 2 k.k.

Wniosek

<p>1) zmiana kwalifikacji prawnej czynu popełnionego przez P. S. (1) z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierzenie oskarżonej łagodniejszego wymiaru kary;</p> <p>2) orzeczenie wobec P. S. (1) kary z zastosowaniem instytucji nadzwyczajnego załagodzenia kary poprzez wymierzenie jej kary poniżej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności bowiem w takiej wysokości oskarżona P. S. (1) na podstawie art. 43 1a k.k.w. mogła starać się o wykonywanie orzeczonej kary w systemie dozoru elektronicznego, co umożliwi jej sprawowanie opieki nad synem.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

<p>częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.</p>			
Lp.	Zarzut		
<p>3.7.</p>	<p>Obrońca oskarżonej P. S. (1) zarzuciła również obrazę przepisów postępowania, mających wpływ na treść orzeczenia tj. art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.k. w zw. z art. 410 k.p.k. przez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez:</p> <p>a) nadanie waloru wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonego M. N., podczas gdy zeznania te są niespójne z wyjaśnieniami oskarżonych, w szczególności w zakresie przebiegu zdarzenia, zachowania oskarżonej P. S.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

(1), zachowania  
pokrzywdzonego  
M. N.;

b) odmowę  
nadania waloru  
wiarygodności  
zeznaniom D.  
K. (1) złożonym  
w postępowaniu  
sądowym,  
podczas gdy  
zeznania, te  
są spójne z  
wyjaśnieniami  
oskarżonej A. S.,  
w szczególności  
w zakresie  
przebiegu  
zdarzeń oraz  
trzymanego  
przez oskarżoną  
A. S.  
przedmiotu;

c) odmowę  
nadania waloru  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
oskarżonej A.  
S., podczas gdy  
wyjaśnienia te  
są spójne z  
wyjaśnieniami  
pokrzywdzonego  
D. K. (1),  
które złożył  
w postępowaniu  
sądowym w  
szczególności w  
zakresie  
przebiegu  
zdarzeń oraz  
trzymanego  
przez oskarżoną  
A. S.  
przedmiotu, a  
także z  
wyjaśnieniami  
oskarżonej P.

	<p>S. (1), że w przypadku pokrzywdzonego M. N. to on był agresywny wobec oskarżonych i to pokrzywdzony M. N. groził oskarżonym nożem;</p> <p>d) odmowę nadania waloru wiarygodności częściowo wyjaśnieniom oskarżonej P. S. (1), podczas gdy wyjaśnienia te są logiczne i spójne z wyjaśnieniami oskarżonej A. S., w szczególności, że to pokrzywdzony M. N. był agresywny wobec oskarżonych i to on użył noża raniąc rękę oskarżonej A. S..</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut nie jest trafny. Powoływany przez skarżącą zarzut obrazu przepisu art. 7 k.p.k. może</p>			

być skuteczny  
tylko wtedy,  
gdy skarżący  
wykaże, że Sąd  
Orzekający –  
oceniając  
dowody –  
naruszył zasady  
logicznego  
rozumowania,  
nie uwzględnił  
przy ich ocenie  
wskazań wiedzy  
oraz  
doświadczenia  
życiowego, a tym  
samym dokonał  
oceny dowolnej,  
a nie oceny  
swobodnej  
spełniającej  
dyrektywy  
wskazanej wyżej  
zasady  
procesowej.  
Natomiast ocena  
dowodów  
dokonana z  
zachowaniem  
wymienionych  
kryteriów  
pozostaje pod  
ochroną art.  
7 k.p.k. co  
sprawia, iż w  
konsekwencji  
brak jest  
podstaw do  
kwestionowania  
dokonanych  
przez Sąd  
ustaleń  
faktycznych i  
końcowego  
rozstrzygnięcia  
sądu. Zarzut o  
tym charakterze  
nie może się  
bowiem  
sprowadzać do

samej polemiki z ustaleniami Sądu meriti. Zważyć również należy, że ocena dowodów dokonana przez obrońcę jest subiektywna i dowolna, opierająca się o twierdzenia wygodne dlań, bez uwzględnienia całokształtu materiału dowodowego. Taka ocena jest wprowadzanie prawem skarżącej, lecz nie może przesłaniać prawidłowych analiz dokonanych przez Sąd Okręgowy.

Naruszenie przepisu art. 410 k.p.k. następuje poprzez oparcie wyroku na okolicznościach nieujawnionych w toku rozprawy głównej, bądź też przez pominięcie przy wyrokowaniu ujawnionych w toku rozprawy głównej okoliczności. Sąd rozpoznający sprawę winien zatem opierać

swoje ustalenia faktyczne na dowodach przeprowadzonych na rozprawie głównej. Oznacza to, że sąd ferując wyrok nie może opierać się na tym, co nie zostało ujawnione, jak również i to, że wyroku nie wolno wydawać na podstawie części ujawnionego materiału dowodowego, a musi on być wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności, a więc i tych, które tezę oskarżenia potwierdzają i tych, które ją podważają (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 lipca 1979 r., sygn. akt III KR196/79, LEX nr 17185). Naruszenia art. 410 k.p.k. nie stanowi zaś w żadnej mierze dokonanie takiej czy innej oceny dowodu przeprowadzonego lub ujawnionego na rozprawie (vide: postanowienie

Sądu  
Najwyższego z  
dnia 19 czerwca  
2002 r., sygn.  
akt V KKN  
34/01, LEX  
nr 53912). Jak  
wynika z treści  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku  
przedmiotem  
rozważań Sądu  
I instancji były  
wszystkie  
dowody  
przeprowadzone  
i ujawnione w  
toku przewodu  
sądowego,  
oceniane z taką  
samą  
starannością.  
Skoro zatem Sąd  
I instancji oparł  
swe  
rozstrzygnięcie  
na analizie  
całokształtu  
ujawnionych  
okoliczności i  
przeprowadzonych  
dowodów to nie  
można stawiać  
zarzutu  
naruszenia art.  
410 k.p.k.

Zasada  
obiektywizmu,  
określona w  
art. 4 k.p.k.,  
nakazuje badać  
oraz  
uwzględniać  
wszystkie  
okoliczności  
przemawiające  
zarówno na  
korzyść, jak i

na niekorzyść oskarżonego, kierować się bezstronnością wobec stron oraz innych uczestników postępowania.

Na organach procesowych ciąży obowiązek całościowego traktowania materiału dowodowego stanowiącego podstawę faktyczną rozstrzygnięcia.

Wyklucza to selektywne oraz nieobiektywne traktowanie dowodów.

Analiza akt niniejszej sprawy wskazuje, że Sąd Okręgowy w pełni miał na uwadze treść art. 4 k.p.k.

### **Ad a)**

Zeznania M. N. są spójne, logiczne i konsekwentne.

Świadek podał co zapamiętał ze zdarzenia, dokładnie opisując poszczególne sekwencje i to co robiły obie oskarżone. Opis całego zdarzenia jest przy tym

pełny i nie  
ma w nim  
sprzeczności.

Świadek na  
poszczególnych  
etapach  
postępowania  
dokładnie  
relacjonował  
swoje  
spostrzeżenia.

Nie ma w  
nich żadnych luk  
ani przekłamań.

W odróżnieniu  
od wyjaśnień  
oskarżonych  
zeznania

świadka nie  
są chaotyczne  
i zachowują  
spójność. Gdyby  
istotnie M. N.  
składał

nieprawdziwe  
zeznania  
zostałyby to  
wychwycone  
poprzez

rozdźwięk w  
ich treści bądź  
ich niespójność.

Taka sytuacja  
zaś miejsca nie  
miała. Nie jest  
też tak, że

przyznanie  
wiary zeznaniom  
świadka odbyło  
się na zasadzie  
dowolności.

Zważyć bowiem  
należy, że jego  
relacja koreluje z  
opinią biegłego z  
zakresu

medycyny  
sądowej J. M.  
odnośnie  
przyczyn

powstania  
obrażeń u  
oskarżonej A.  
S.. Także modus  
operandi  
oskarżonych jest  
zbieżny w obu  
czynach  
oskarżonych, a  
znajduje  
potwierdzenie w  
zeznaniach  
drugiego z  
pokrzywdzonych  
D. K. (1).

**Ad b)**

Sąd Okręgowy w  
sposób logiczny  
i przekonujący,  
zgodnie z treścią  
art. 7 k.p.k.,  
ocenił zeznania  
pokrzywdzonego  
D. K. (1).  
Ich wnikliwa  
analiza znajduje  
się w punkcie  
3.2. niniejszego  
uzasadnienia. W  
tym miejscu  
dodać należy, iż  
świadek  
konsekwentnie  
peroruje o nożu  
w  
poszczególnych  
zeznaniach,  
utrzymuje to  
twierdzenie  
konfrontowany z  
oskarżonymi. Na  
rozprawie zaś  
zeznaje  
odmiennie, nie  
pamięta wszak  
już szczegółów  
zdarzenia.  
Zważyć jednakże

należy i na to, że mężczyzna czuł się zagrożony, dzwonił wszak na numer ratunkowy z prośbą o namierzenie go, po zdarzeniu udał się zaś niezwłocznie na Komisariat Policji. Świadek opisuje także nóż, daje jego obraz szkicując go. Wszystko to sprawia, że jego zeznania w tym zakresie złożone na rozprawie nie mogą być uznane za wiarygodne.

**Ad c) – d)**

W kontekście całokształtu materiału dowodowego wyjaśnienia oskarżonej A. S. nie zasługują na wiarę, zaś wyjaśnienia P. S. (1) jedynie w części w jakiej potwierdza swój udział w zdarzeniach oraz w zakresie ich zaplanowania z drugą kobietą. W tej części korespondują one bowiem z zeznaniami pokrzywdzonych. Wyjaśnienia

oskarżonych  
pozostają w  
sprzeczności z  
ocenionymi jako  
wiarygodne  
zeznania  
pokrzywdzonych,  
nadto  
okoliczności  
podawane przez  
kobiety są ze  
sobą w wielu  
miejscach  
sprzeczne.  
Analiza treści  
materiału  
dowodowego  
dowodzi, że nie  
można dać wiary  
tym relacjom.  
Wyjaśnienia  
oskarżonej A. S.  
pozostają nadto  
w opozycji do  
opinii biegłego z  
zakresu  
medycyny  
sądowej J. M..  
Obrońca usiłuje  
wykazać  
prawdziwość  
słów  
oskarżonych  
biorąc pod  
uwagę cytowane  
wypowiedzi. Nie  
zasługuje to  
wszak na  
uwzględnienie.  
Poszczególne  
wypowiedzi nie  
mogą być  
podstawą oceny  
całości materiału  
dowodowego.  
Wyjaśnienia  
oskarżonych i  
zeznania  
świadków muszą  
być bowiem

<p>ocenione kompleksowo, w konfrontacji ze sobą i z całokształtem zgromadzonych w sprawie dowodów. Tak też postąpił Sąd Okręgowy, a jego ocena pozostaje słuszna.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>3. zmiana kwalifikacji prawnej czynu popełnionego przez P. S. (1) z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierzenie oskarżonej łagodniejszego wymiaru kary;</p> <p>4. orzeczenie wobec P. S. (1) kary z zastosowaniem instytucji nadzwyczajnego załagodzenia kary poprzez wymierzenie jej kary poniżej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności bowiem w takiej wysokości oskarżona P. S. (1) na podstawie art. 43 1a k.k.w.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>mogła starać się o wykonywanie orzeczonej kary w systemie dozoru elektronicznego, co umożliwi jej sprawowanie opieki nad synem.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.</p>		
Lp.	Zarzut	
<p>3.8.</p>	<p>Obrońca oskarżonej P. S. (1) zarzuciła nadto rażąco niewspółmierność kary poprzez orzeczenie kary 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności w sytuacji, gdy P. S. (1) złożyła obszernie wyjaśnienia, częściowo przyznała się do winy, wyraziła skruchę za swoje zachowanie i</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>przepraszyła pokrzywdzonych, co w efekcie doprowadziło do poniesienia przez nią odpowiedzialności karnej. Sąd I instancji nie wziął pod uwagę również sytuacji rodzinnej oskarżonej P. S. (1), która jest matką samotnie wychowującą niespełna dwuletnie dziecko, a co powinno zostać uwzględnione przez Sąd I instancji i mieć wpływ na wymiar kary.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja obrońcy oskarżonej spowodować musiała zmianę zaskarżonego wyroku, choć nie z powodów w niej wymienionych. Faktem jest jednak, że na skutek rozpoznania środków</p>			

odwoławczych  
doszło w  
niniejszej  
sprawie do  
zmiany wyroku.  
Eliminacja z  
kwalifikacji  
prawnej art. 91 §  
1 k.k., przyjęcie  
popęlnienia  
przez oskarżoną  
dwóch czynów  
o odmiennej  
kwalifikacji  
prawnej  
uzasadniało  
wymierzenie  
odpowiednich  
kar  
jednostkowych i  
wymagało  
orzeczenia kary  
łącznej. Sąd  
Odwoławczy  
uznał, że wymiar  
kar  
jednostkowych  
adekwatny do  
przedmiotu  
sprawy i  
okoliczności w  
niej  
zachodzących,  
jak i osoby  
oskarżonej to co  
do czynu I – 1  
rok pozbawienia  
wolności, zaś co  
do czynu II – 3  
lata pozbawienia  
wolności. Łączna  
kara  
pozbawienia  
wolności to 3  
lata pozbawienia  
wolności,  
wymierzona na  
podstawie  
zasady pełnej  
absorpcji, przy

zastosowaniu  
art. 4 § 1 k.k.  
Zważyć należy, iż  
ingerencja Sądu  
Odwoławczego  
w orzeczenie  
o karze może  
nastąpić tylko i  
wyłącznie  
wówczas, gdy  
różnica między  
karą  
wymierzoną w  
pierwszej  
instancji, a karą,  
którą należałoby  
orzec jest  
znaczna, rażąca  
i nie może  
sprowadzać się  
do różnic  
niewielkich,  
nieznacznych,  
bo byłoby to  
sprzeczne z  
normą art. 438  
pkt 4 k.p.k., z  
której  
jednoznacznie  
wynika, że  
podstawą zmian  
może być jedynie  
rażąca – a więc  
nie każda –  
niewspółmierność  
kary. Zasady  
i dyrektywy  
orzekania w  
przedmiocie  
kary  
pozostawiają  
organowi  
orzekającemu  
pewien zakres  
swobody w  
procesie jej  
wymierzania, a  
granice tej  
swobody  
zakreśla

wskazana w przepisie art. 438 pkt 4 k.p.k. „rażąca niewspółmierność kary”. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyrażającą oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną). Istotnymi wyznacznikami tego, czy dana kara jest sprawiedliwa, jest to, czy została orzeczona w granicach przewidzianych przez ustawę, a jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy. Ponadto winna ona uwzględniać stopień społecznej szkodliwości czynu oraz brać pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości

prawnej  
społeczeństwa.

Sąd Okręgowy  
należycie ocenił  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
oraz stopień  
winy oskarżonej.  
Sąd I instancji w  
sposób czytelny  
wskazał, jakie  
przesłanki legły  
u podstaw  
rozstrzygnięcia o  
wysokości  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonej kary.  
Przeanalizował i  
ocenił  
całokształt  
ujawnionych w  
sprawie  
okoliczności  
(obciążających,  
łagodzących),  
zaś swoje  
stanowisko oraz  
argumentację  
towarzyszącą  
mu przy  
ferowaniu wyżej  
wymienionego  
rozstrzygnięcia  
przedstawił  
następnie w  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku. Na  
zmianę  
wysokości kary  
wpływ miały  
bowiem inne  
względy,  
związane ze  
zmianą  
zaskarżonego

wyroku. Kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone przez Sąd Apelacyjny mają na względzie stopień społecznej szkodliwości popełnionych czynów, działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, popełnienie przestępstwa z niskich pobudek w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uprzednia karalność. Wszystko to nie pozwala na obniżenie wymierzonych kar. Zważyć również należy, że zostały one wymierzone w dolnych granicach zagrożenia ustawowego. Przy ustalaniu wysokości kary łącznej sąd musi mieć na uwadze zarówno warunki i właściwości osobiste skazanego, jak i rodzaj oraz ilość popełnionych przez niego

przestępstw. To właśnie na podstawie tych uwarunkowań udzielana jest odpowiedź na pytanie, czy konkretna kara łączna spełni cele określone w przepisie. Ważne jest przy tym, by Sąd Orzekający miał na względzie relacje zachodzące pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, a więc łączący je związek przedmiotowo-podmiotowy, a także dzielące je odstępny czasowe. Kara łączna musi bowiem zawierać w sobie całościową ocenę przestępczej działalności skazanego i w odpowiedni sposób miarkować zastosowaną wobec niego represję. Wszystkie wymienione okoliczności składają się na decyzję o tym jaką zasadę (absorpcji, asperacji czy

kumulacji) przy  
wymiarze kary  
łącznej  
zastosować.

Priorytet winna  
stanowić zasada  
absorpcji,  
natomiast  
absorpcja lub  
kumulacja, to  
rozwiązania  
skrajne,  
wyjątkowe.

Jednakże nie jest  
to w żadnej  
mierze sposób  
na premię dla  
sprawcy  
większej ilości  
przestępstw.

Zastosowanie  
zasady pełnej  
absorpcji przy  
kształtowaniu  
kary łącznej, o  
którą wnioskuje  
skarżąca, ma  
charakter  
wyjątkowy i  
zasada ta winna  
być brana pod  
uwagę tylko w  
takich

sytuacjach, gdzie  
między  
zbiegającymi się  
przestępstwami  
zachodzi bardzo  
bliski związek  
przedmiotowy i  
podmiotowy. W  
niniejszej  
sprawie takie  
podstawy  
zachodziły, Sąd  
Apelacyjny mógł  
wymierzyć karę  
od 3 lat  
pozbawienia  
wolności do

lat 4. Związek między popełnionymi przestępstwami, młody wiek oskarżonej i fakt jej przyznania się, ze wszystkimi zastrzeżeniami Sądu Okręgowego, które Sąd II instancji podziela, winny być tutaj należycie uwzględnione. Wymiar orzeczonej kary nie pozostaje w sprzeczności z dyrektywami, o jakich stanowi art. 53 k.k. Ukształtowana wobec oskarżonej represja karna stwarza realne możliwości na osiągnięcie korzystnych efektów poprawczych w stosunku do niej i nie nosi cech nadmiernej dolegliwości. Wymierzona oskarżonej kara stanowi wystarczającą, a zarazem adekwatną do stopnia jej zawinienia oraz społeczną szkodliwość

przypisanych  
czynów represję  
karną za  
popelnione  
przestępstwa i z  
tych powodów  
cele kary  
zarówno  
zapobiegawcze,  
jak i  
wychowawcze  
zostaną  
zrealizowane.

Poza tym kara  
w określonym  
wymiarze będzie  
oddziaływała  
właściwie na  
społeczeństwo,  
osiągając w ten  
sposób cele  
prewencji  
ogólnej, poprzez  
odstraszanie  
innych od  
popelniania tego  
typu  
przestępstw.

Nie jest możliwe  
wymierzenie  
kary w wymiarze  
jaki życzyłaby  
sobie obrońca.  
To obrońca  
oskarżonej  
winna przekonać  
Sąd o  
niewspółmierności  
kary.

Tymczasem  
twierdzenia  
apelującej nie  
mogą  
doprowadzić do  
wymierzenia  
kary 1 roku  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.

Obrońca podaje szereg okoliczności, jak przyznanie się do popełnienia czynu, wyrażenie skruchy czy przeproszenie pokrzywdzonych oraz sytuację rodzinną – wychowywanie małoletniego dziecka.

Podnieść jednak należy, iż przyznanie się sprawcy do popełnienia przestępstwa, wyrażenie skruchy czy złożenie przeprosin jakkolwiek pozytywnie wpływa na kwestię jego odpowiedzialności karnej, to nie może ono w sposób nieuzasadniony znacząco jej zmniejszać bądź ograniczać.

Powyzsza okoliczność nie może stanowić podstawy do złagodzenia represji karnej w kierunku wskazywanym przez obrońcę w sytuacji, gdy pozostałe okoliczności jednoznacznie

się temu  
sprzeciwiają.  
Nadto zważyć  
należy, że  
oskarżona  
przyznała się  
jedynie  
częściowo, a  
wielu  
okolicznościom  
zaprzeczała.  
Jeśli natomiast  
chodzi o sytuację  
rodzinną to  
sytuacja nie  
wygląda tak, jak  
opisuje obrońca.  
Jak bowiem  
wynika z treści  
wywiadu  
środowiskowego  
z dnia 22  
lipca 2020 r.  
(k. 301-302)  
dzieckiem  
zajmuje się  
matka  
oskarżonej. Co  
więcej nie jest to  
atypowa  
sytuacja,  
wyłącznie kiedy  
oskarżona  
przebywa w  
izolacji. Już  
bowiem w  
momencie  
wyprowadzki od  
matki (przełom  
marca-kwietnia  
2020 r.)  
oskarżona  
pozostawiła syna  
pod opieką  
matki. W  
rodzinie  
założona jest  
niebieska karta,  
gdzie jako  
sprawcyjni

<p>widnieje P. S. (1). Ponadto matka nie chce aby córka wróciła do jej mieszkania, boi się bowiem, że będzie próbowała odebrać jej wnuka lub sprawując nad nim opiekę będzie sprowadzała do domu podejrzanego towarzystwo.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. zmiana kwalifikacji prawnej czynu popełnionego przez P. S. (1) z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierzenie oskarżonej łagodniejszego wymiaru kary;</p> <p>2. orzeczenie wobec P. S. (1) kary z zastosowaniem instytucji nadzwyczajnego załagodzenia kary poprzez wymierzenie jej kary poniżej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

bowiem w takiej wysokości oskarżona P. S. (1) na podstawie art. 43 1a k.k.w. mogła starać się o wykonywanie orzeczonej kary w systemie dozoru elektronicznego, co umożliwi jej sprawowanie opieki nad synem.

Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wobec zmiany wyroku dokonanej z innych przyczyn niż podniesione w zarzucie konieczne okazało się wymierzenie oskarżonej kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności. Wnioski obrońcy przedstawione we wniosku są przeto bezzasadne.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE**

**UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

**5.  
ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.11** Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

**0.1**

Zwiążle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

**0.15.2.  
Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>o.o.1Zmiana zaskarżonego wyroku w ten sposób, że:</p> <p>1. odnośnie do czynów przypisanych oskarżonym: A. S. w pkt I i P. S. (1) w pkt II części rozstrzygającej wyeliminowano działanie w warunkach ciągu przestępstw, a z przyjętej kwalifikacji prawnej art. 91 § 1 k.k.;</p> <p>2. odnośnie do czynu zarzucanego A. S. w pkt I a/o i P. S. (1) w pkt III a/o uznano oskarżone za winne tego, że 31 maja 2020 roku we W. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w celu utrzymania się w posiadaniu pieniędzy w kwocie 240 złotych, bezpośrednio po dokonaniu kradzieży na szkodę D. K. (1), A. S. groziła pokrzywdzonemu</p>		

użyciem  
trzymanego w  
ręce noża  
kuchennego o  
długości 10 cm,  
przy czym A.  
S. czynu tego  
dokonała będąc  
uprzednio  
skazana  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Lęborku w VII  
Zamiejscowym  
Wydziale  
Karnym z  
siedzibą w B.,  
sygn. akt VII  
K 325/14 na  
karę 10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności za czyn  
z art. 286 § 1 k.k.,  
którą odbyła  
od 18 grudnia  
2015 r. do  
13 października  
2016 r., to jest  
przestępstwa: A.  
S. z art. 281 k.k.  
w zw. z art. 64 §  
1 k.k., P. S. (1) z  
art. 281 k.k. i za  
to, na podstawie  
art. 281 k.k.  
wymierza im  
kary: A. S. – 2  
lat pozbawienia  
wolności, P. S.  
(1) – 1 roku  
pozbawienia  
wolności;

3. odnośnie do  
czynu  
zarzucanego A.  
S. w pkt II a/  
o, a P. S. (1)  
w pkt IV a/  
o, na podstawie

art. 280 § 2  
k.k. wymierzył  
im kary: A. S. – 4  
lat pozbawienia  
wolności, P.  
S. (2) – 3  
lat pozbawienia  
wolności;

4. na podstawie  
art. 85 § 1 k.k. i  
art. 86 § 1 k.k.  
w brzmieniu z  
przed 15 czerwca  
2020 roku w  
zw. z art. 4  
§ 1 k.k. kary  
pozbawienia  
wolności  
orzeczone wobec  
oskarżonych w  
pkt I ppkt 2  
i 3 niniejszego  
wyroku połączył  
i wymierzył  
im kary łączne  
pozbawienia  
wolności: A. S.  
– 4 (czterech)  
lat, P. S. (1) 3  
(trzech) lat;

5. okresy  
pozbawienia  
wolności  
oskarżonych  
określone w  
pkt V części  
rozstrzygającej  
zaliczył  
oskarżonym na  
poczet  
orzeczonych  
wobec nich w  
ppkt 4  
niniejszego  
wyroku kar  
łącznych

pozbawienia wolności.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Z przyczyn wskazanych przy okazji rozpoznania apelacji obrońców oskarżonych zmiana wyroku Sądu I instancji w podanym zakresie okazała się konieczna i uzasadniona. Już tylko dość pobieżna analiza art. 91 § 1 k.k. pozwala zauważyć, że przepis ten wymienia cztery przesłanki, od spełnienia których uzależnione jest przyjęcie konstrukcji ciągu przestępstw. Jedną z nich jest tożsamość przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary dla każdego z przestępstw składających się na ciąg. Chodzi zatem, by kwalifikacja prawna każdego z przestępstw nie	

była identyczna, a o to, by wspólna była podstawa wymiaru kary za każde z nich. W przedmiotowej sprawie tak nie jest, mamy bowiem do czynienia z dwoma czynami kwalifikowanymi z różnych artykułów, gdzie podstawy wymiaru kar są rozbieżne. Czyn popełniony na szkodę D. K. (1) nie może być bowiem uznany za rozbój, a za kradzież kwalifikowaną, o czym szerzej w punktach 3.2. i 3.7. niniejszego uzasadnienia. Wobec tego konieczne stało się także wymierzenie kar jednostkowych tak za przestępstwo kwalifikowane z art. 281 k.k., jak i za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. Sąd Okręgowy uznał, że kary adekwatne to, w stosunku do A. S. – 2 lata pozbawienia wolności, zaś w stosunku do P. S. (1) – 1 rok pozbawienia

wolności. Także zasadnym stało się wymierzenie kar za przestępstwo rozboju, i tak będą to odpowiednio: 4 lata i 3 lata pozbawienia wolności. Na kary te składają się elementy określone w art. 53 k.k., jak znaczny stopień społecznej szkodliwości, użycie noża, działanie wspólnie i w porozumieniu, niskie pobudki. Wymiar poszczególnych kar różni się między sobą tak ze względu na rolę A. S., która proceder zainicjowała, jak również z uwagi na jej działanie w warunkach recydywy. Konieczne stało się również wymierzenie kary łącznej. Sąd zastosował tu zasadę pełnej absorpcji, w związku z art. 4 § 1 k.k., który na to pozwalał i związkiem podmiotowo-przedmiotowym popełnionych czynów. Jest

to premia dla sprawców, którzy winni taką formę kary docenić. O przyczynach wymierzenia kar jednostkowych i kar łącznych mowa jest szerzej w punkcie 3.8. niniejszego uzasadnienia.

Uwagi odnoszące się do P. S. (1) znajdują odpowiednie zastosowanie także i co do A. S.. W związku z wymierzeniem kar łącznych zaliczenie okresów pozbawienia wolności musiało zostać orzeczone na ich poczet.

W pozostałym zakresie wyrok Sądu Okręgowego należało utrzymać w mocy. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji są prawidłowe, a ocena dowodów została dokonana zgodnie z treścią art. 7 k.p.k. Ocena zeznań świadków oraz

<p>całokształtu materiału dowodowego oraz konfrontacja treści poszczególnych dowodów prowadzi do konstatacji o sprawstwie i winie oskarżonych.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	O wynagrodzeniu z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu w postępowaniu odwoławczym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Zwalniając oskarżone od ponoszenia	

	<p>kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze oparto się na przepisie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. oraz art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz.223 z późn. zm.). Oskarżone przebywają w warunkach izolacji, a ich sytuacja materialna nie pozwala na poniesienie kosztów postępowania.</p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>		
<p><b>SSA Robert Zdych</b> <b>SSA Piotr Kaczmarek</b> <b>SSA Agata Regulska</b></p>		

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Obrońca oskarżonej A. S.</p>	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Przypisanie oskarżonej sprawstwa i winy	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej P. S. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak albo rozstrzygnięcia	Przypisanie oskarżonej sprawstwa i winy		

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana