

**Sygnatura akt II AKa 239/21**

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 października 2021 r.

**4. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Jerzy Skorupka

Sędziowie: SA Jarosław Mazurek (spr.)

SO del. do SA Artur Tomaszewski

Protokolant: Joanna Rowińska

**5. przy udziale Grzegorza Wojciechowskiego prokuratora Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze**

**6. po rozpoznaniu w dniu 13 października 2021 r.**

**7. sprawy T. B. (1)**

**8. oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w związku z art. 12 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk**

**9. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**10. od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**11. z 6 kwietnia 2021 r., sygn. akt III K 3/21**

**I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;**

**II. zwalnia oskarżonego T. B. (1) z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 239/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 kwietnia 2021 r. sygn. akt III K 3/21</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	T. B. (1)	karalność oskarżonego	informacja o karalności z KRK z 15 września 2021r.	2085
2.1.1.2.	T. B. (1)	poprawne zachowanie oskarżonego w trakcie pobytu w areszcie śledczym	opinia z Aresztu Śledczego w D. z dnia 4 października 2021r.	2086
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	informacja o osobie z KRK z 15 września 2021r.	Dowód obiektywny podchodzący z Krajowego Rejestru Karnego obrazujący dotychczasową karalność		

		oskarżonego – dowód niekwestionowany przez strony.	
opinia z Aresztu Śledczego w D. z dnia 4 października 2021r.	Opinia sporządzona przez uprawnionego przedstawiciela Służby Więziennej opisująca (według standardów opinii o osadzonym) zachowanie oskarżonego w trakcie stosowanego w sprawie tymczasowego aresztowania – dowód niekwestionowany przez strony.		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut			
3.1.	<p><b>Obrońca oskarżonego T. B. (1) adw. K. K. na podstawie art. 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. wyrokowi zarzucił:</b></p> <p>1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżony dopuścił się popełnienia wszystkich zarzucanych mu w punktach I i III części wstępnej wyroku czynów, pomimo że zebrany w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności wyjaśnienia oskarżonego nieprzyznającego się do winy w zakresie kradzieży z włamaniem przypisanych oskarżonemu w dniach: 14 kwietnia 2019 r., 7 lipca 2019 r., 10 sierpnia 2019 r., 31 sierpnia 2019 r., w dniach pomiędzy 25 a 27 października 2019 r., a także do tego, że brał udział w grupie przestępczej nie pozwalają na</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

niebudzące wątpliwości dokonanie takich ustaleń, a przynajmniej powinny nasuwać niedające się usunąć wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów, przyjęcie iż oskarżony uczynił sobie z popełnionego przestępstwa stałe źródło dochodu, że pełnił znaczącą rolę w grupie przestępczej,

2. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

- art. 4 k.p.k. przez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, a w szczególności tego, że oskarżony – przy przypisaniu mu winy za popełnienie wszystkich zarzuconych mu przestępstw - pełnił rolę podrzędną, podobnie jak współpodejrzany S.,

- art. 7 k.p.k. przez dowolną, sprzeczną ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego ocenę materiału dowodowego, a



w szczególności wyjaśnień współoskarżonego D. S. (1), obciążających oskarżonego T. B. (1), nieuwzględnienie tego, że poza wyjaśnieniami mającego interes w obciążaniu oskarżonego D. S. (1), na podstawie których sąd dokonał ustaleń faktycznych w sprawie nie występują inne dowody wskazujące na sprawstwo oskarżonego T. B. (1), dowolną ocenę materiału dowodowego w zakresie uczynienia sobie z kradzieży stałego źródła dochodu, a także uczestniczenia w grupie przestępczej i pełnienia w niej znaczącej roli,

3. rażąco niewspółmierność kary pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonego T. B. (1), wyrażającą się wymiarem kary pozbawienia wolności w rozmiarze 4 lat i 2 miesięcy, niedostateczne uwzględnienie okoliczności łagodzących, nie określenie prognozy

	<p>kryminologicznej wobec oskarżonego, która powinna być oceniana jako pozytywna, a także rażąco dysproporcję pomiędzy wysokością kary orzeczonej wobec oskarżonego w stosunku do wysokości kary wymierzonej za te same czyny D. S., co nie spełniało celów jakie kara ta winna spełniać w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p><b>Ad 1.</b></p> <p>Zarzut błędnych ustaleń faktycznych dotyczących niezasadnego zdaniem skarżącego przypisania oskarżonemu sprawstwa kradzieży z włamaniem aut ciężarowych w dniach 14 kwietnia 2019 r., 7 lipca 2019 r., 10 sierpnia 2019 r., 31 sierpnia 2019 r. i w dniach 25 - 27 października 2019 r., jak również zarzut udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu</p>				

dokonywanie  
kradzieży aut  
ciężarowych –  
ciągników  
siodłowych marki  
D.i V. nie jest  
zasadny. obrońca  
konstruuje ten  
zarzut w oparciu o  
wyjaśnienia  
oskarżonego T. B.  
(1), który spośród  
wszystkich  
przedstawionych mu  
zarzutów kradzieży  
aut ciężarowych  
przyznał się jedynie  
do 2, to jest do  
kradzieży dokonanej  
w dniu 30 marca  
2019 r. na  
parkingu przy stacji  
paliw (...) w B.  
oraz do kradzieży  
dokonanej w dniu  
30 listopada 2019  
r. na terenie paliw  
w miejscowości S.  
na terenie RFN  
(po której oskarżeni  
zostali zatrzymani  
- przypis SA).  
Takie ustalenia są  
całkowicie dowolne,  
bowiem nie  
uwzględniają  
całokształtu  
zebranego w sprawie  
materiału  
dowodowego.  
obrońca  
bezpodstawnie  
odrzuca z podstawy  
ustalania faktów  
wyjaśnienia  
współoskarżonego  
D. S. (1), który  
składając  
wyjaśnienia (w  
śledztwie i na

rozprawie) w sposób  
konsekwentny i  
spójny ujawnił  
przestępczy  
proceder kradzieży  
ciągników  
siodłowych  
dokonywany  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
oskarżonym T. B. w  
ramach  
zorganizowanej  
grupy przestępczej,  
o czym świadczą  
jego szczegółowe  
wyjaśnienia.  
Skarżący zupełnie  
bezpodstawnie  
dyskredytuje  
wyjaśnienia złożone  
przez  
współoskarżonego  
D. S. (1)  
koncentrując się na  
jego wypowiedzi,  
że wszystkie te  
kradzieże  
przypomniął sobie,  
natomiast "daty  
zobaczyłem -  
dostałem od  
prokuratury".  
Przed wszystkim  
skarżący nie wykazał  
w żaden sposób,  
aby D. S. (1) miał  
fałszywie pomówić  
o dokonanie tych  
przestępstw właśnie  
T. B. (1), wszak nie  
byli skonfliktowani.  
Nie ulega  
najmniejszej  
wątpliwości, że  
wszystkie te  
kradzieże miały  
miejsce w  
rzeczywistości, i  
organy ścigania

zgromadziły odpowiednią dokumentację procesową związaną z kradzieżami tych aut. Nie są to zatem wymyślone zdarzenia, nieistniejące w rzeczywistości. Pamiętać należy, że ustalenia faktyczne sąd czyni zgodnie z art. 410 k.p.k. na podstawie całokształtu zebranego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego, a więc również na podstawie dowodów nieosobowych – dokumentów, które to dowody w oparciu o zasady obiektywizmu (art. 4 k.p.k.), domniemania niewinności (art. 5 k.p.k.), swobodnej oceny (art. 7 k.p.k.) ocenia, jednym dowodom dając wiarę, a innym tej wiary odmawiając. Nie istnieje przepis procesowy, który zabraniałby oparcia ustaleń faktycznych także wyłącznie na jednym dowodzie – w tym i na dowodzie z pomówienia oskarżonego. To prawda, że taki dowód wymaga szczególnej staranności w jego

ocenie i weryfikacji  
możliwymi innymi  
dowodami  
pośrednimi  
wskazującymi na  
prawdziwość  
wypowiedzi. W  
przedmiotowej  
sprawie sąd I  
instancji  
prawidłowo dał  
wiarę wyjaśnieniom  
D. S. (1) w zakresie  
współdziałania w  
dokonaniu  
wszystkich  
zarzuconych im  
kradzieży z  
włamaniami, a także  
udziału w  
zorganizowanej  
grupie przestępczej,  
gdyż wyjaśnienia D.  
S. (1) należy ocenić  
jako wyjaśnienia w  
pełni wiarygodne.  
Jego wypowiedzi w  
części, w której  
do zarzucanych  
przestępstw  
przyznał się także  
oskarżony T. B. (1)  
są ze sobą zbieżne,  
precyzyjnie opisują  
rolę poszczególnych  
oskarżonych, z  
których to wyjaśnień  
wynika, że to właśnie  
oskarżony T. B. (1)  
był organizatorem  
przestępczego  
procederu, załatwiał  
dokumenty,  
wskazywał miejsca  
kradzieży, otwierał  
zamki samochodów  
i zmieniał tablice  
rejestracyjne. Nie  
budziły wątpliwości  
również te

wyjaśnienia, w  
których D. S.  
(1) wskazywał, iż  
oskarżony T. B.  
(1) pokrywał koszty  
i wypłacał 1000  
euro wynagrodzenia  
za skradziony i  
przewieziony  
pojazd. Warto  
wskazać, że  
ustalenia Sądu I  
instancji o  
współdziale T. B.  
(1) w dokonanych  
kradzieżach mają  
wsparcie w innych  
obiektywnych  
dowodach – z  
dokumentów.  
Przytoczyć tu można  
ogłędziny  
monitoringu ze  
stacji paliw z  
31 sierpnia 2019  
r. na których  
zarejestrowano  
jadący kradziony  
zestaw pojazdów,  
o którym wyjaśniał  
współoskarżony D.  
S. (1) (karta 912  
– 913). Dalej z  
analizy monitoringu  
na stacji paliw BP  
w S. z 31 sierpnia  
2019 r. około 21.30  
-22.00, wynika że  
wjeżdża czarne B.  
(...), które następnie  
jest widziane jak  
pilotuje skradziony  
zestaw ciężarowy,  
który odjeżdża w  
kierunku autostrady  
(...) (karta 715). Z  
kolei 27  
października 2019  
r. na monitoringu  
stacji (...) został

zarejestrowany D. S. (2), który to posługiwał się wówczas sfalszowanym dokumentem o wyróżniku (...) 603 (k.721). Również 27 października 2019 r. około godziny 2.03 na autostradzie (...) zarejestrowano samochód S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) – o którym wyjaśniał współoskarżony, a o godz. 2.13 samochód V. (...), a o godz. 2:27 drugie V. (...) - skradzione samochody. Jeśli powiąże się te ustalenia wynikające z obiektywnych dowodów z wyjaśnieniami złożonymi przez współoskarżonego D. S. (1) to nie ulega wątpliwości, że jego wypowiedzi należało uznać za w pełni wiarygodne, rzeczywiście oddające prawdziwy przebieg zdarzeń. Warto wspomnieć, że współoskarżony w sposób szczerzy wyjaśnił (karta 767), że w przestępczym procederze prócz T. B. (1) występowały także 3 inne osoby i wskazał L. K., kolejnego L., którego nazwiska nie znał, R. D., który przywiózł go



ciągnikiem  
siodłowym na  
rosyjskich numerach  
z Litwy do RFN - u  
i co istotne również  
sam oskarżony T. B.  
(1) wyjaśniał o R.  
imieniem D., przy  
czym wskazywał  
inny zakres zadań.  
Współoskarżony D.  
S. (1) na okazanym  
monitoringu  
potwierdził, iż  
występuje i on i T.  
B. (1), a wreszcie  
istotną okolicznością  
jest stwierdzenie, że  
oskarżony T. B.  
mówił że od 2  
lat "miał dobry  
interes związany z  
kradzieżą aut". Ta  
ostatnia okoliczność  
jest istotna także  
dla prawidłowych  
ustaleń dotyczących  
przestępstwa  
udziału w  
zorganizowanej  
grupie przestępczej i  
pochodzącego z tego  
procederu stałego  
źródła dochodu.  
Argumenty  
podniesione w  
apelacji jakoby brak  
było dowodów  
wskazujących na  
udział oskarżonego  
T. B. w grupie  
przestępczej nie  
są przekonujące.  
Sąd I instancji  
prawidłowo ustalił,  
iż oskarżony brał  
udział w grupie  
przestępczej, w  
której prócz obu  
oskarżonych

występowały inne nieustalone osoby. Dobitnie to wynika z wiarygodnych w tym względzie wyjaśnień D. S. (2), który m.in. na karcie 98 wskazał, że na kradzież 30 listopada jechał z R. D. i był to człowiek T., "oni obaj odjeżdżali z miejsca kradzieży". To oskarżony „załatwił D. S. (2) litewski dokument tożsamości na który ten ostatni kupował w Polsce Via-toll , za wszystko płacił T.. To oskarżony telefonicznie kontaktował się z mężczyzną i wykonywał jego polecenia. Na karcie 439 D. S. (1) wskazał, że gdy zawiózł dwa skradzione w okolicach W. tiry do Czech, w pobliżu P. to przyjechał po niego kolega T. samochodem marki B. (...) na berlińskich rejestracjach. Już choćby z tych wypowiedzi wynika, że w proceder kradzieży aut była zaangażowana większa nieustalona liczba osób, które miały określone zadania, sposób kontaktowania się. Jeśli uwzględni się łatwość popełnionych

przestępstw,  
szybkość  
przemieszczania się  
oraz ukrycia  
skradzionych  
pojazdów to nie  
ulega wątpliwości, że  
były to działania  
zorganizowane nie  
tylko przez obu  
oskarżonych, ale  
także przy  
współdziale innych  
ściśle powiązanych  
ze sobą osób.  
Dość przytoczyć  
wyjaśnienia  
współoskarżonego,  
który wskazywał że  
na kradzież aut  
jechali z gotowymi  
dokumentami  
pojazdu i tablicami  
rejestracyjnymi.  
Okoliczności te w  
sposób  
jednoznaczny  
dowodzą istnienia  
zorganizowanej  
grupy przestępczej  
nakierowanej na  
kradzież  
samochołów  
ciężarowych.  
Okoliczność, iż  
współoskarżony nie  
znał wszystkich  
członków grupy  
świadczy tylko o jej  
dobrym  
zorganizowaniu i  
dużym stopniu  
kspiracji  
działania. Jest to  
charakterystyczna  
cecha  
współczesnych grup  
przestępczych, które  
działają (w  
odróżnieniu od

dawnych)  
najczęściej bez  
użycia siły i  
przemocy, za to  
w sposób bardzo  
wyspecjalizowany  
do określonych  
czynności  
wykonywanych  
przez  
poszczególnych  
członków grupy.  
Np. w orzeczeniu  
Sądu Apelacyjnego  
w Warszawie z  
2021-01-25 II AKa  
282/19 czytamy  
„ Zorganizowany  
charakter grupy  
przestępczej nie  
sprowadza się  
wyłącznie, a nie jest  
to też immamentna  
cecha tej organizacji,  
do hierarchicznej jej  
struktury.  
Zorganizowana  
grupa przestępcza  
nie musi opierać  
się na relacjach  
pionowych między  
jej członkami i  
podporządkowaniu  
jednych członków  
drugim.  
Zorganizowany  
charakter grupy  
przestępczej polega  
bowiem przede  
wszystkim na  
powtarzalnych  
schematach  
zachowań  
opracowanych w  
ramach takiej grupy,  
które  
wykorzystywane są  
przy popełnianiu  
przestępstw. W  
ramach takich

schematów  
poszczególnym  
członkom grupy  
przydzielane są  
określone zadania,  
które wykonywane  
są samodzielnie  
albo pod kontrolą  
innych jej członków.  
Istnienie takich  
szablonów  
organizacyjnych  
ułatwia popełnianie  
przestępstw,  
ponieważ za każdym  
razem odtwarzany  
zostaje uprzednio  
już zaplanowany,  
wyuczony i  
utrwalony  
mechanizm  
działania”. Sąd  
Odwoławczy  
podzielając to  
stanowisko uznał, iż  
działania T. B. (1) i  
D. S. (1) świadczą o  
wypełnieniu  
znamion tego typu  
czynu zabronionego.

**Ad. 2.**

Nie stwierdza Sąd  
Odwoławczy  
naruszenia  
przepisów  
procesowych to jest  
art. 4 k.p.k., a także  
art. 7 k.p.k. Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy w tym  
układzie  
procesowym, w  
którym występował  
oskarżony T. B. (1)  
i D. S. (1) wiodącą  
rolę pełnił oskarżony  
T. B.. Sąd wszak  
nie przypisał mu,

iż to on kierował zorganizowaną grupą przestępczą a jedynie był członkiem takiej grupy, przy czym niewątpliwie w układzie ze współoskarżonym pełnił rolę wiodącą. Aby nie powtarzać, wskazać należy, że to ten oskarżony decydował o miejscu kradzieży, dysponował dokumentami pojazdów które mają być skradzione, wreszcie ponosił koszty związane z przestępczym procederem płacąc za dokument tożsamości współoskarżonego, za możliwość przejazdu autostradą systemie Via-toll, wreszcie wypłacał współoskarżonemu wynagrodzenie w kwocie 1000 EUR za skradziony i przewieziony pojazd. Skarżący nie przedstawił także żadnych przekonywujących argumentów (poza przywołaniem obszernego orzecznictwa sądowego) jakoby sąd przekroczył granice swobodnej oceny dowodów i naruszył art. 7 k.p.k. Zatem za zupełnie

nietrafny należało uznać zarzut obrazy przepisów postępowania, a w szczególności art. 7 k.p.k. polegający (zdaniem skarżącego) na błędnym uznaniu współsprawstwa oskarżonego. Apelujący jakkolwiek zarzucił obrazę art. 7 k.p.k. dotyczącego swobodnej oceny dowodów to nie wskazał jakich to zasad oceny dowodów wynikających z tego przepisu dopuścił się sąd I instancji. Nie sposób tego doczytać także z uzasadnienia apelacji. By skutecznie podważyć prawidłowość poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych skarżący winien w pierwszej kolejności (jeżeli zarzuca naruszenie zasad oceny dowodów) wykazać w sposób przekonujący, wsparty określonym dowodem lub okolicznością niekwestionowaną w sprawie - a nie orzecznictwem sądowym czy poglądami nauki, iż sąd oceniając określone źródło dowodowe dopuścił

się błędu w zakresie odczytania relewantnej treści dowodowej, dokonania nieuprawnionej nadinterpretacji treści dowodu, bądź też wyprowadzenia wniosków sprzecznych z zasadami logicznego rozumowania czy też wskazaniami wiedzy naukowej. Takich okoliczności w sformułowanym zarzucie i w uzasadnieniu apelacji brak.

**Ad.3.**

Podniesiony zarzut orzeczenia kar jednostkowych jako rażąco surowych jest nietrafny. Orzeczona kara za przypisane oskarżonemu przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na poziomie 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności nie może być uznana za karę rażąco niewspółmiernie surową. Jest to kara orzeczona raczej w dolnych granicach ustawowego zagrożenia ( do 10 lat). Sąd I instancji w zaskarżonym wyroku – uzasadnieniu



wskazał na istnienie okoliczności obciążających, które były powodem i miały wpływ na wymiar tak orzeczonej kary. Chodzi tu o znaczną społeczną szkodliwość czynu, wysoką wartość skradzionego mienia, dużą ilość skradzionych pojazdów, fakt działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz znacząca rola oskarżonego w popełnionych przestępstwach. Wobec oskarżonego okolicznością wysoce obciążającą było uczynienie z popełnianych przestępstw stałego źródła dochodu. Sąd I instancji brał pod uwagę także okoliczności łagodzące jaką w przypadku oskarżonego była dotychczasowa niekaralność sądowa. Analiza uzasadnienia wyroku Sądu I instancji wskazuje, że sąd prawidłowo ocenił okoliczności pozytywne, które stwierdził po stronie oskarżonego przy czym przewaga okoliczności obciążających powodowała, że

orzeczonej wymiar kary był trafny i adekwatny do wagi popełnionego czynu.

Niezasadny jest również zarzut, iż orzeczono rażąco surową karę za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Orzeczona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności w żaden sposób nie nosi cech kary rażąco surowej. Za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. wymierzono karę w granicach dolnego ustawowego zagrożenia, która jawi się jako kara sprawiedliwa.

Co do kary łącznej 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności to zarzut rażącej surowości wymierzonej kary również jest nietrafny. Kara łączna może być wymierzona od najsurowszej kary jednostkowej do sumy kar jednostkowych. W przedmiotowej sprawie kara łączna oscylowała zatem w granicach od 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat i 6 miesięcy

pozbawienia wolności. Już z samego tego faktu wymierzona kara łączna w granicach połowy sądowego wymiaru kary nie może być uznana za karę rażąco surową. Pamiętać należy, że w toku postępowania odwoławczego Sąd Odwoławczy nie może zmienić kary czy jej wymiaru tylko dlatego, że ma inne przekonanie, że mogłaby być wymierzona kara łagodniejsza, lub surowsza albo innego rodzaju, a orzeczenia reformatoryjnego w tym zakresie może dokonać wyłącznie wtedy, kiedy kara wymierzona za poszczególne przestępstwa czy też kara łączna razi swą niesprawiedliwością (tak m. in.: wyrok SN z dnia 16 lutego 2009r., II K 132/05, LEX nr 725034). W niniejszej sprawie sytuacja taka nie zachodzi. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że tylko wtedy możliwa jest korekta wyroku sądu I instancji w zakresie wymiaru kary, kiedy zaakceptowanie kary orzeczonej przez sąd

I instancji czyniłoby to orzeczenie niesprawiedliwym.

W przedmiotowej sprawie tak oczywiście nie jest, oskarżony dopuścił się szeregu czynów przestępczych, na szkodę różnych osób, naruszając w ten sposób szereg dóbr prawnie chronionych.

Twierdzenie zatem, że wymierzona kara łączna 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności przy wskazanych wyżej okolicznościach negatywnych dla tego oskarżonego jest oczywiście nietrafne. Również nietrafny jest argument, że sąd zróżnicował w sposób niesprawiedliwy wymiar kary orzeczonej wobec obu

współoskarżonych skoro działali i popełniali przestępstwa wspólnie i w porozumieniu.

Przede wszystkim pamiętać należy, że karę należy indywidualizować wobec każdego sprawcy. I nie jest tak jak sugeruje obrońca, że udział każdego skazanego w tym postępowaniu

<p>sprawcy jest jednakowy.</p> <p>Przeciwnie sąd, co wyżej podniesiono prawidłowo ustalił, iż rola T. B. (1) była wiodąca w stosunku do D. S. (1), ponadto tylko ten drugi przyznał się do zarzucanych mu czynów podczas początkowych czynności śledczych, czym niewątpliwie przyczynił się do wykrycia przestępstw. Takich okoliczności nie stwierdza się u oskarżonego T. B., stąd konieczne było zróżnicowanie wymiaru orzeczonych kar jednostkowych i kar łącznych.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku, wyeliminowanie z opisu czynu z pkt. I kradzieży dokonanych w dniach 14 kwietnia 2019 r., w dniu 7 lipca 2019 r., w dniu 10 sierpnia 2019 r., w dniu 31 sierpnia 2019 r., w dniach pomiędzy 25 a 27 października 2019 r. i wymierzenie oskarżonemu kary w dolnych granicach</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

<p>ustawowego zagrożenia, uniewinnienie oskarżonego od przypisanego mu w punkcie III wyroku czynu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na okoliczność, iż sąd I instancji prawidłowo ustalił udział oskarżonego T. B. (1) we wszystkich przypisanych mu kradzieżach z włamaniem do aut ciężarowych, które to ustalenia w całości aprobuje Sąd Odwoławczy wniosek oskarżonego o wyeliminowanie części dokonanych kradzieży z przypisanego przestępstwa jest oczywiście bezzasadny i nie znajduje żadnego umocowania faktycznego jak i prawnego. Stąd też całkowicie</p>			

niezasadny byłby wniosek o obniżenie wymierzonej oskarżonemu kary i orzeczenie jej w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, albowiem brak ku temu jakichkolwiek podstaw. Wniosek alternatywny o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania jest również oczywiście bezzasadny, a wskazać przy tym należy że skarżący składając taki wniosek nie podał żadnych argumentów, które wniosek przynajmniej formalnie by uzasadniały. W świetle obecnych przepisów jedyną podstawą mogą być okoliczności wynikające z art. 437 § 2 k.p.k., a sprowadzające się do 3 wskazanych w tym przepisie okoliczności: wystąpienie przesłanek z art. 439 § 1 k.p.k., zaistnienie sytuacji określonej w art. 454 k.p.k. lub też konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości. Żadna z tych okoliczności w przedmiotowej

<p>sprawie nie zachodzi, a zatem niemożliwe było uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>Sąd Odwoławczy w badanej sprawie nie stwierdził występowania okoliczności wynikających z art. 439 k.p.k. 440 k.p.k. i 455 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd Odwoławczy w całości utrzymał wyrok Sądu I instancji zarówno w zakresie sprawstwa</p>		



czynów  
przypisanych  
oskarżonemu w  
pkt. I części  
rozstrzygającej co do  
przestępstwa z art.  
279 § 1 k.k. w  
zw. z art. 12 §  
1 k.k. i związku z  
art. 65 § 1 k.k.  
i wymierzonej kary  
3 lat i 8 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, w zakresie  
przestępstwa  
przypisanego w  
pkt. II części  
rozstrzygającej za  
przestępstwo z art.  
258 § 1 k.k. i  
wymierzenie kary 10  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności, a także  
w zakresie kary  
łącznej orzeczonej  
w pkt. III części  
rozstrzygającej  
wyroku wymiarze 4  
lat i 2 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.  
Orzeczenie Sądu  
Odwoławczego  
pozostawiło w mocy  
rozstrzygnięcie sądu  
I instancji wydane  
na podstawie art. 46  
§ 1 k.k. dotyczące  
obowiązku  
naprawienia szkody,  
zaliczenia na poczet  
kary okresu  
tymczasowego  
aresztowania (pkt.  
VIII) oraz  
rozstrzygnięcia co do  
kosztów procesu.

Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
<p>Kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku w zakresie podniesionych zarzutów i wniosków zawartych w apelacji doprowadziła do stwierdzenia, iż sąd I instancji przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób bardzo rzetelny, dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie zarzuconych oskarżonemu przestępstw, przy czym ustalenia te wynikają z prawidłowo dokonanej oceny przeprowadzonych w sprawie dowodów osobowych i dowodów z dokumentów. Ocena ta uwzględnia zasady wynikające z art. 410 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k., których to przepisów jak wynika z wcześniejszej części uzasadnienia (sekcja 3) sąd I instancji nie naruszył. Skoro argumenty podniesione w apelacji nie mogły być uwzględnione to</p>	

należało utrzymać w  
mocy  
rozstrzygnięcie  
dotyczące  
przesądzenia o  
sprawstwie winie  
oskarżonego T. B.  
(1). Wymierzone  
kary jednostkowe, w  
tym w szczególności  
kara za czyn  
związany z  
kradzieżami  
samochodów  
orzeczona w  
wysokości 3 lat  
i 8 miesięcy  
jest karą która  
właściwie odnosi  
się do wysokiego  
stopnia szkodliwości  
społecznej  
popelnionego czynu  
oraz dużego stopnia  
zawinienia tego  
oskarżonego. Nie  
budzi zastrzeżeń  
również kara  
wymierzona za  
przestępstwo  
udziału w  
zorganizowanej  
grupie przestępczej  
- 10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności - bliżej  
dolnego niż  
maksymalnego  
ustawowego  
zagrożenia. W tej  
sytuacji orzeczenie  
kary łącznej na  
poziomie 4 lat  
i 2 miesięcy nie  
tylko, że mieści  
się w granicach  
określonych w  
przepisach art. 85  
§ 1 k.k. art. 86  
§ 1 k.k. ,ale

również uwzględnia zasady wymiaru kary łącznej określone w art. 85 a k.k., który to przepis przecież stanowi, że orzekając karę łączną sąd bierze przede wszystkim pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć stosunku do skazanego, ale także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W przedmiotowej sprawie w zakresie oskarżonego T. B. (1) istotny jest zwłaszcza ten drugi element kary, albowiem ilość dokonanych kradzieży oraz wartość skradzionego mienia jest na tyle duża, że kara musi być odpowiednio surowa, adekwatna do wagi popełnionego czynu. Wymierzona przez sąd I instancji kara łączna spełnia te cele i czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

1.8. **Zmiana wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
II	Sąd Apelacyjny zwolnił oskarżonego T. B. (1) z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa głównie z		

	uwagi na fakt orzeczonej kary izolacyjnej i brak majątku.			
<b>7. PODPIS</b>				
<table border="1"> <tr> <td><b>Artur Jerzy Jarosław</b></td> <td><b>Tomasz Mazurek</b></td> </tr> </table>			<b>Artur Jerzy Jarosław</b>	<b>Tomasz Mazurek</b>
<b>Artur Jerzy Jarosław</b>	<b>Tomasz Mazurek</b>			

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	<b>Obrońca oskarżonego T. B. (1) adv. K. K.</b>		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie dotyczące kradzieży samochodów dokonanych w dniach 14 kwietnia 2019 r. ,7 lipca 2019 r., 10 sierpnia 2019 r., 31 sierpnia 2019 r., w dniach pomiędzy 25 a 27 października 2019 r. ,rozstrzygnięcie co do wymiaru orzeczonej kary łącznej.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	



	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana