

Sygnatura akt II AKa 300/21

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 października 2021 roku

**3. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w Wydziale II Karnym w składzie:**

Przewodniczący SA Bogusław Tocicki

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SSO del. do SA Artur Kosmala (spr.)

Protokolant: Katarzyna Szypuła

**4. przy udziale A. J. prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**5. po rozpoznaniu w dniach: 7 i 18 października 2021 r.**

**6. w sprawie J. S.**

o zadośćuczynienie i odszkodowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego

**7. na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika wnioskodawcy**

**8. od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy**

**9. z dnia 27 maja 2021 r., sygn. akt III Ko 141/19**

I. **utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;**

II. **zasądza od Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika z urzędu adwokat B. Ż. kwotę 147,60 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

III. **stwierdza, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 300/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:			

1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 27 maja 2021 r., sygn. akt III Ko 141/19	
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel pośilkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. <b>Granice zaskarżenia</b>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<b><i>Pełnomocnik wnioskodawcy zarzucił zaskarżonemu wyrokowi:</i></b>  <i>D) naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. polegające na błędnym przyjęciu, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do stwierdzenia powagi rzeczy osądzonej, choć w rzeczywistości z uwagi na istnienie przepisów szczególnych, o powadze rzeczy</i>	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

	osądzonej nie może być mowy			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut nie był zasadny z powodów szerzej opisanych w punkcie 3.2.				
Wniosek				
uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
patrz punkt 3.2.				
3.2.	<b>II)</b> naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 8 ust. 4 w zw. z art. 8 ust. 1 i zw. z art. 11 ust.1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

	<p>rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego poprzez ich błędną wykładnię i w rezultacie ich niezastosowanie</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut nie był zasadny.</p> <p>Sąd I instancji w sposób prawidłowy ocenił, iż zachodzi negatywna przesłanka do wydania merytorycznego wyroku w sprawie o odszkodowanie i zadośćuczynienie zainicjowanej wnioskiem J. S. w postaci powagi rzeczy osądzonej i zasadnie umorzył postępowanie w tym zakresie.</p> <p>Niezasadne są zarzuty skarżącego kwestionujące prawidłowość niezastosowania w niniejszej sprawie zarówno art. 8 ust. 4 zw. z art. 8 ust. 1. jak i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób</p>				



represjonowanych  
za działalność na  
rzecz niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego (dalej:  
ustawa lutowa).

Wnioskujący J.  
S. domagała się  
zasądzenia na jego  
rzecz dodatkowego  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia -  
ponad kwotę  
28.333.825 zł  
zasądzoną na  
podstawie art. 487 §  
1 d. k.p.k. na mocy  
prawomocnego  
postanowienia Sądu  
Wojewódzkiego w  
Legnicy z dnia  
25 maja 1992 r.  
wydanego w sprawie  
o sygn. akt III Ko  
85/92.

Słusznie  
konkludował  
jednakże Sąd I  
instancji, iż w  
niniejszej sprawie  
żądanie  
wnioskującego nie  
mogło zostać  
uwzględnione.

I tak wskazać należy,  
iż odnośnie art. 11  
ust. 1 ustawy lutowej  
słusznie Sąd I  
instancji wskazywał,  
iż jego literalna treść  
wskazuje  
jednoznacznie, iż  
znajduje on  
zastosowanie  
jedynie w sytuacji, w  
której prawomocnie  
nie zasądzono na

rzecz wnioskodawcy  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia, co  
w przypadku  
wnioskodawcy J. S.  
nie miało miejsca.

Prawidłowo także  
Sąd I instancji  
wskazywał, iż brak  
jest przesłanki  
"stwierdzenia  
nieważności  
orzeczenia" do  
uczynienia zadość  
wnioskowi J. S. na  
podstawie przepisu  
art. 8 ust. 1 ustawy  
lutowej.

Odnosnie przepisu  
art. 8 ust. 4  
ustawy lutowej,  
jak podkreśla się  
w orzecznictwie,  
znajduje on  
zastosowanie w  
sytuacji, gdy  
uprzednio w wyniku  
rewizji  
nadzwyczajnej,  
kasacji lub  
wznowienia  
postępowania,  
prawomocnie  
zasądzono już  
odszkodowanie, a  
nastąpiło to przed  
wejściem w życie  
ustawy lutowej i  
w oparciu o  
przepisy kodeksu  
postępowania  
karnego lub w  
postępowaniu  
cywilnym na  
podstawie  
przepisów kodeksu  
cywilnego (vide:  
postanowienie SN z

dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV KK 14/18, Lex nr 2671045, postanowienie SN z dnia 26 lutego 2015 r., sygn. akt III KK 13/15, Lex nr 1646386, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 7 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKA 6/21, (...) z 2020 r., nr 51-54, poz. 385). Skarżący powołując się w uzasadnieniu wniesionej apelacji na judykaty z 2008 i 2012 r. pominął wyżej przywołaną ewolucję poglądów doktryny i orzecznictwa w tym zakresie, którą co do zasady podziela także tut. Sąd.

Zaakceptować należy bowiem w pełni konkluzję przytoczoną przez Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku, będącą stanowiskiem orzekającego w innym składzie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II AKA 6/21, w której to Sąd uznał, iż możliwości dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia na podstawie ustawy lutowej pozbawione

są osoby, które uzyskały kodeksowe odszkodowanie i zadośćuczynienie już po wejściu w życie ustawy lutowej.

Rację miał zatem Sąd I instancji wskazując, iż przepis art. 8 ust. 4 ustawy lutowej pozwala na zasądzenie dodatkowego odszkodowania przy przełamaniu zasady powagi rzeczy osądzonej.

Konieczne jest jednakże łącznie zaistnienie dwóch przesłanek:

1) gdy za dodatkowym odszkodowaniem przemawiają względy słuszności;

2) zasądzenie odszkodowania na podstawie przepisów kodeksu postępowania karnego jeszcze przed wejściem w życie ustawy lutowej.

Sytuacja zatem w której na rzecz J. S. w wyniku rewizji nadzwyczajnej prawomocnie zasądzono na podstawie art. 487 § 1 d. k.p.k. odszkodowanie i zadośćuczynienie postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w

<p>Legnicy z dnia 25 maja 1992 r. a zatem ponad rok po wejściu w życie ustawy lutowej (24 maja 1991 r.) wyklucza możliwość dochodzenia odszkodowania na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy lutowej.</p> <p>Słusznie zatem Sąd I instancji ocenił, iż wobec istnienia w obrocie prawnym prawomocnego postanowienia Sądu Wojewódzkiego w Legnicy z dnia 25 maja 1992 r. wydanego w sprawie o sygn. akt III Ko 85/92, ponowny wniosek J. S. o odszkodowanie i zadośćuczynienie oparty na przepisach art. 8 ust. 4 zw. z art. 8 ust. 1 czy też art. 11 ust. 1 ustawy jest niedopuszczalny z uwagi na ujemną przesłankę procesową w postaci powagi rzeczy osądzonej z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.) i zasadnie w tym postępowanie umorzył.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

rozpoznania Sądowni Okręgowemu w Legnicy		
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek nie był zasadny z powodów opisanych w punkcie 3.2.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
całość zaskarżonego wyroku		

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
patrz punkt 3.2.			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	rozstrzygnięcie znajdowało swoje		



	<p>oparcie w przepisie art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego w zw. z § 17 ust. 6 i § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.</p>	
<p>III.</p>	<p>rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		

Artur Kosmala Bogdan Tocicki Edyta Gajgał	
---	--