

Sygnatura akt II AKa 359/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2022 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SO del. do SA Andrzej Szliwa

Protokolant: Anna Konieczna

**przy udziale Dariusza Sulikowskiego prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**po rozpoznaniu 17 lutego 2022 r.**

**sprawy K. T.**

**oskarżonego z art. 157 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k.**

**na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i oskarżycielkę posiłkową**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy**

**z 14 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 150/20**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

**- w ramach przypisanego w pkt I części rozstrzygającej czynu przyjmuje, iż oskarżony K. T. działał z zamiarem ewentualnym spowodowania u D. P. średniego uszczerbku na zdrowiu, a skutek w postaci ciężkiego, trwałego kalectwa w postaci ślepoty oka prawego pokrzywdzonej spowodował nieumyślnie i ten czyn oskarżonego kwalifikuje jako przestępstwo z art. 156 § 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej,**

**- przyjmuje, że orzeczone tytułem środka kompensacyjnego w pkt III części rozstrzygającej zadośćuczynienie jest częściowe;**

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (stosując przepisy obowiązujące do dnia 23.06.2020r.) wymierza oskarżonemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

**IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 359/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 14 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 150/20</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego				
inny				
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>				
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>				
	w całości			
na korzyść		co do winy		
na niekorzyść	w części	co do kary		
			co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu			

	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k.  – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k.  – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k.  – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	

<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z (...) PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1. albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSEK</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>Apelację od wyroku wniósł obrońca oskarżonego zarzucając:</p> <p>1. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku rażąco obrażając przepisy postępowania: art. 4 kpk, 5 § 1 i 2 kpk oraz art. 7 kpk poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego bez uwzględnienia zasad wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, a to z</p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p> <p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	

wyjaśnień  
oskarżonego, zeznań  
pokrzywdzonej oraz  
opinii sądowej  
specjalisty-okulisty  
J. O. z dnia  
26 marca 2021r.  
jak również nie  
rozstrzygnięcia na  
korzyść oskarżonego  
niedających się  
usunąć wątpliwości,  
co doprowadziło do  
błędnych ustaleń  
faktycznych w  
zakresie uznania  
oskarżonego K.  
T. za sprawcę  
przestępstwa  
opisanego w pkt I  
wyroku tj. zbrodni  
z art. 156 § 1  
pkt 2 kk, podczas  
gdy z prawidłowej  
oceny ww. dowodów  
wynika, iż oskarżony  
K. T. uderzając  
pokrzywdzoną w  
dniu 25 czerwca  
2018r. nie  
przewidywał  
możliwości oraz nie  
godził się na  
spowodowanie u  
D. P. ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu w postaci  
ślepoty oka  
prawego;

2. rażącą  
niewspółmierność  
wymierzonej  
oskarżonemu K. T.  
kary 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności za czyn  
opisany w pkt IV  
części

	<p>dyspozytywnej wyroku tj. występki z art. 245 kk wynikającą z niedostatecznego uwzględnienia okoliczności łagodzących, a w szczególności pojednania się oskarżonego z pokrzywdzoną, sposobu działania oskarżonego sprowadzającego się wyłącznie do werbalnego grożenia pokrzywdzonej podczas rozmowy telefonicznej, tła konfliktu oraz całej treści istotnej rozmowy z dnia 03 marca 2019r., a w szczególności reakcji pokrzywdzonej na wypowiedziane przez oskarżonego groźby (w tym również grożenia oskarżonemu przez pokrzywdzoną oraz braku rzeczywistych obaw u pokrzywdzonej ich spełnienia przez oskarżonego).</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego okazała się częściowo zasadna. Trafny okazał się zarzut</p>			



kwestionujący  
ustalenia w zakresie  
realizacji znamion  
strony podmiotowej  
przypisanej  
oskarżonemu.

Nie budzi  
wątpliwości, że  
pomiędzy  
zachowaniem  
oskarżonego a  
skutkiem w postaci  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu D.  
P. istnieje tak  
związek kauzalny  
jak i normatywny.  
Innymi słowy  
zarówno na  
płaszczyźnie  
związku  
przyczynowego, jak i  
normatywnej  
stanowczo twierdzić  
należy, że oskarżony  
ów skutek  
spowodował.  
Wadliwie jednak Sąd  
Okręgowy ustalił, że  
skutek ów oskarżony  
obejmował  
umyślnością  
(zamiarem  
ewentualnym). Uraz  
oka pokrzywdzonej  
został wywołany  
przez oskarżonego  
w dość niejasnych  
okolicznościach. Był  
to cios zadany  
pięścią w okolicy  
oczodołu. Sama  
pokrzywdzona nie  
była w stanie  
precyzyjnie  
odtworzyć  
mechanizmu  
powstania tego  
urazu. Ustalenie,

że spowodował go jednak cios pięścią w okolice gałki ocznej, nie jest ustaleniem dowolnym. Ma bowiem oparcie tak w wyjaśnieniach oskarżonego jak i opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej. Tak ustalony sposób działania sprawcy nie pozwala jednak kategorycznie twierdzić, że oskarżony przewidywał i godził się na spowodowanie u pokrzywdzonej takiego uszkodzenia oka krwawego, który doprowadził ostatecznie do ślepoty oka. Dodać należy, że oskarżony konsekwentnie zaprzeczał, żeby taki zamiar miał. Odmiennych ustaleń w tym zakresie nie można też wyprowadzić z okoliczności zajścia, osobowości sprawcy, czy też jego stosunku do pokrzywdzonej i zachowania po przestępstwie. Tylko wspomniany sposób działania stał się dla Sądu I instancji podstawą ustaleń o owej umyślności odnoszącej się do wywołanego skutku. Stwierdzić zaś w tej materii należy, że ślepotą prawnego

oka pokrzywdzonej nie jest typowym następstwem takiego zachowania jakie zostało oskarżonemu przypisane. Sąd I instancji spekuluje na temat siły ciosu oskarżonego, tracąc z pola widzenia, że w jego wyniku nie doszło do jakiegoś urazu głowy, typu wstrząs mózgu itp. Pokrzywdzona nie przewróciła się. W dniu zdarzenia nawet subiektywnie, co budzi zdziwienie, w sposób wyraźnie odczuwalny nie doświadczyła bólu. Jak zeznała, dopiero na podstawie relacji oskarżonego wywnioskowała, że to on jest sprawcą obrażenia oka. Oskarżony nie uderzył w oko „punktowo”, np. placem w oko pokrzywdzonej. Nie bez znaczenia jest również to, że istniejące wcześniej u pokrzywdzonej zmiany zanikowe naczyń i siatkówki oka prawego powodowały większą zdolność do odwarstwienia siatkówki, niż u osób zdrowych. W sprawie nie ustalono racjonalnego powodu zadania

uderzenia. Przyjęcie zamiaru ewentualnego w odniesieniu do określonego skutku wchodzi w grę tylko wówczas, kiedy ten skutek jawi się jako wysoce prawdopodobny – wręcz typowy, choć nie nieuchronny. Zadanie takiego uderzenia jakie przypisano oskarżonemu nie prowadzi zwykle do urazu skutkującego ślepotą oka. Takie następstwo ustalonego sposobu działania oskarżonego ma charakter wyjątkowy, niezwykle rzadki, jak wskazuje chociażby doświadczenie orzecznicze. Przyjęcie zatem, że oskarżony zadając uderzenie pokrzywdzonej ów skutek w postaci ciężkiego uszczerbku na zdrowiu uświadamiał sobie, jest całkowicie dowolne. Stopień prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnego skutku zawsze wymaga stosownej weryfikacji w poszukiwaniu granicy przedziału pomiędzy zamiarem ewentualnym a nieumyślnością. Im

wyżej  
prawdopodobieństwo  
to zostanie  
oszacowane, a  
sprawca zdecyduje  
się na podjęcie  
wywołującej je  
aktywności, tym  
łatwiej i z większą  
pewnością należy  
przyjąć istnienie  
takiego zamiaru. Z  
kolei towarzyszący  
podejmowanemu  
zachowaniu spadek  
szacowanego  
prawdopodobieństwa  
poniżej pewnego  
progu prowadzi  
do konkluzji o  
braku zamiaru. W  
przypadku  
oskarżonego  
prawdopodobieństwo  
wywołanego przezeń  
negatywnego skutku  
(ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu) było za  
małe, aby można  
było uznać, że  
zależało mu na  
jego wywołaniu.  
W perspektywie  
przeciętnego  
doświadczenia  
życiowego nie  
musiał się on  
„poważnie” liczyć  
z możliwością jego  
wystąpienia.

Z całą pewnością  
jednak uznać należy,  
że naruszył reguły  
postępowania z  
zaatakowanym  
dobrem prawnym  
powodując skutek,  
który mógł

przewidzieć. To jednak uzasadnia kwalifikację jego zachowania na podstawie art. 156 § 2 kk, a nie art. 156 § 1 kk. Jednocześnie zasadnym było przyjęcie, że oskarżony zadając uderzenie pokrzywdzonej, zamiarem ewentualnym obejmował spowodowanie takich obrażeń, które dawały podstawę do kwalifikacji czynu na podstawie art. 157 § 1 kk. Rzeczywiście bowiem średni uszczerbek na zdrowiu jest częstym następstwem ciosu pięścią w głowę w okolicy oka. Taki skutek oskarżony zatem uświadamiał sobie i na taki się co najwyżej godził. Stąd przyjęta przez Sąd Apelacyjny kwalifikacja kumulatywna. Odmienna ocena prawna zachowania oskarżonego, od tej jaką zaprezentował Sąd I instancji, zmieniała wyrażnie granice wymiaru kary. Orzekając w tej materii Sąd Apelacyjny uwzględnił te wszystkie okoliczności, którymi kierował

się Sąd Okręgowy, w tym przede wszystkim wyniki przeprowadzonego postępowania mediacyjnego i postawę pokrzywdzonej. W ocenie Sądu Apelacyjnego kara 6 miesięcy pozbawienia wolności właściwie uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu i nie przekracza stopnia winy oskarżonego i zrealizuje należycie cele o jakich mowa w art. 53 kk. Orzekając karę łączną Sąd kierował się tymi samymi względami, do których odwołał się Sąd I instancji, nie były one bowiem kwestionowane przez stronę.

Wniosek

1. obrońca oskarżonego wniosł o:  
 1. przyjęcie, iż oskarżony K. T. nieumyślnie spowodował u D. P. ciężkie trwałe kalectwo w postaci ślepoty oka prawego, to jest dopuścił się przestępstwa z art. 156 § 2 kk i wymierzenie mu za ten czyn

zasadny  
 częściowo zasadny  
 niezasadny  
 zasadny  
 częściowo zasadny  
 niezasadny  
 zasadny  
 częściowo zasadny  
 niezasadny

kary ograniczenia wolności polegającej na potrąceniu części wynagrodzenia przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary;

2. wymierzenie oskarżonemu K. T. za czyn z art. 245 kk kary ograniczenia wolności polegającej na potrąceniu części wynagrodzenia przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary lub ewentualnie art. 37a kk

3. wymierzenie oskarżonemu K. T. za wyżej wymienione czyny kary łącznej ograniczenia wolności polegającej na potrąceniu części wynagrodzenia.

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Trafny okazał się zarzut kwestionujący ustalenia w zakresie realizacji znamion strony podmiotowej przypisanej oskarżonemu. Kwalifikację zachowania oskarżonego oparto



o przepis art. 156 § 2 kk. Jednocześnie przyjęto, że oskarżony zadając uderzenie pokrzywdzonej, zamiarem ewentualnym obejmował spowodowanie takich obrażeń, które dawały podstawę do kwalifikacji czynu na podstawie art. 157 § 1 kk. Wniosek obrońcy zasługiwał więc na częściowe uwzględnienie.

Niezasadne okazały się zaś wnioski związane z wymiarem orzeczonej kary. Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności właściwie uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu i nie przekracza stopnia winy oskarżonego i zrealizuje należycie cele o jakich mowa w art. 53 kk.

Zarzut	
Apelację od wyroku w części tj. w punkcie	zasadny częściowo zasadny niezasadny

III, w  
zakresie  
uznania  
przez  
Sad I  
Instancji,  
że  
kwota  
25 000  
zł  
zadośćuczynienia  
stanowi  
całkowite  
zadośćuczynienie  
na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
D. P.  
wniósł  
również  
oskarżyciel  
posiłkowy  
zarzucając  
obrazę  
przepisów  
prawa  
materialnego,  
która  
miała  
wpływ  
na treść  
orzeczenia,  
a to art.  
53 §  
3 kk  
poprzez  
nieuwzględnienie  
w  
całości  
przy  
wymierzaniu  
środka  
kompensacyjnego  
w  
postaci  
zadośćuczynienia  
zapisów  
zawartej  
pomędzy  
oskarżonym

<p>a pokrzywdzoną D. P. ugody mediacyjnej, z której wyraźnie wynikało, że kwota 25 000 zł tytułem zadośćuczynienia stanowi częściowe, a nie całkowite zadośćuczynienie na rzecz D. P..</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zasadna była apelacja oskarżycielki posiłkowej. Ma rację skarżąca, że strony zgodnie ustaliły w toku postępowania</p>	

mediacyjnego,  
że 25  
000 zł  
stanowi  
jedynie  
częściowe  
zadośćuczynienie  
za  
krzywdę  
doznaną  
przez  
pokrzywdzoną.  
Musiało  
to  
zatem  
znaleźć  
odbicie  
w  
orzeczonym  
środku  
kompensacyjnym.

Wniosek

Oskarżyciel  
posiłkowy  
wniósł częściowo  
o zmianę zasadny  
punktu niezasadny  
III  
zaskarżonego  
wyroku  
poprzez  
orzeczenie  
na  
podstawie  
art. 46  
§ 1 kk  
w  
stosunku  
do  
oskarżonego  
K. T.  
środka  
kompensacyjnego  
w  
postaci  
częściowego

zadośćuczynienia  
poprzez  
zapłatę  
przez  
oskarżonego  
na  
rzecz  
oskarżycielki  
posiłkowej  
D. P.  
kwoty  
25 000  
zł.

Zwiąże  
o  
powodach  
uznania  
wniosku  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny.

W toku  
postępowania  
mediacyjnego  
strony  
ustaliły,  
że 25  
000 zł  
stanowi  
jedynie  
częściowe  
zadośćuczynienie  
za  
krzywdę  
doznana  
przez  
pokrzywdzoną.  
Uzasadnione  
było  
więc  
żądanie  
skarżącego  
przyjęcia,  
że

<p>orzeczone tytułem środka kompensacyjnego w pkt III części rozstrzygającej zadośćuczynienie jest częściowe.</p>	
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p><b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu</b></p>	

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że w ramach przypisanego w pkt I części rozstrzygającej czynu przyjęto, iż oskarżony K. T. działał z zamiarem ewentualnym spowodowania u D. P. średniego uszczerbku na zdrowiu, a skutek w postaci ciężkiego, trwałego kalectwa w postaci ślepoty oka prawego pokrzywdzonej spowodował nieumyślnie i ten czyn oskarżonego zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 156 § 2 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej.</p> <p>Nadto przyjęto, że orzeczone tytułem środka kompensacyjnego w</p>		

<p>pkt III części rozstrzygającej zadośćuczynienie jest częściowe.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Kwalifikację zachowania oskarżonego oparto o przepis art. 156 § 2 kk. Jednocześnie przyjęto, że oskarżony zadając uderzenie pokrzywdzonej, zamiarem ewentualnym obejmował spowodowanie takich obrażeń, które dawały podstawę do kwalifikacji czynu na podstawie art. 157 § 1 kk.</p> <p>Uzasadnione było przyjęcie, że orzeczone tytułem środka kompensacyjnego w pkt III części rozstrzygającej zadośćuczynienie jest częściowe, skoro okoliczność ta stała się podstawą ustaleń w toku postępowania mediacyjnego między stronami.</p>	
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	



<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do</b>			

<b>dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk (stosując przepisy obowiązujące do dnia 23.06.2020r.) wymierzono oskarżonemu karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności.	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Na podstawie art. 624 kpk zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>Edyta Andrzej</b>	<b>Andrzej</b>
<b>Gajga Kot</b>	<b>Szliwa</b>

<b>3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 14 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 150/20</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel posiłkowy		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 14 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 150/20</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana