

Sygnatura akt II AKa 198/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2023 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Cezariusz Baćkowski (spr.)

Sędziowie: SA Robert Zdych

SS A. T.

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora Prokuratury (...)we Wrocławiu K. G.

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2023 r.

sprawy **Ł. Z. (1)** oskarżonego o czyny z:

art. 258 § 1 kk, art. 9 § 1 kks i art. 9 § 3 kks w zw. z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 8 § 1 kks, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk w zw. z art. 8 § 1 kks, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk

M. M. oskarżonego o czyny z:

art. 258 § 1 kk, art. 9 § 1 kks i art. 9 § 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 8 § 1 kks, art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk w zw. z art. 8 § 1 kks, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 15 marca 2023 r. sygn. akt III K 360/21

zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. Z. (1) w punkcie VI i uchyla orzeczenie o karze łącznej grzywny,

zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych Ł. Z. (1) w punkcie IV, M. M. w punkcie XI, a na podstawie art. 435 k.p.k. także wobec oskarżonego S. L. (1) w punkcie XVIII i uniewinnia ich od popełniania czynów z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k., określając, że koszty procesu w tej części ponosi Skarb Państwa i stwierdza, że utraciły moc kary łączne orzeczone wobec oskarżonych w punktach VI, XIII i XX,

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy:

- oskarżonemu Ł. Z. (1) orzeczone wobec niego w pkt. I i III zaskarżonego wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną roku pozbawienia wolności zaliczając, na podstawie art. 63 § 1 kk., na jej poczet okres zatrzymania w dniu 21 listopada 2019 r., od godz. 05:40 do godz. 14:34;

- oskarżonemu M. M. orzeczone w punktach VIII, X zaskarżonego wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów K. D. i R. K. po 1200 złotych w tym należny podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej oskarżonym w postępowaniu odwoławczym.

zwalnia oskarżonych od przypadających od nich kosztów sądowych postępowania odwoławczego i określa, że ponosi je Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Ł. Z. (1) został oskarżony o to, że:

I. w okresie od marca 2014 roku do 20 czerwca 2014 roku we W., P. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o zmiennym składzie osobowym, w skład której w różnych okresach czasu wchodził: S. L. (1), Ł. Z. (1), T. C., R. S., M. M., M. O., M. S. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz dokumentom oraz przestępstw skarbowych, polegających na dokonywaniu w ramach różnych podmiotów gospodarczych uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) albo narażenia na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w postaci nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług do zwrotu na rachunek bankowy, poświadczaniu nieprawdy w dokumentach oraz podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych pochodzących z popełniania czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa, przy czym w ramach opracowanego planu działania, zakładającego podział ról i korzyści uzyskanych z przestępstwa oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej rola Ł. Z. (1) sprowadzała się do:

1. zorganizowania wspólnie z T. C., R. S., D. C. i innymi osobami sprowadzania do Polski oleju rzepakowego i oleju słonecznikowego nabywanych w ramach procedury wewnątrzwspólnotowego nabycia towaru od takich podmiotów jak: (...) z Łotwy, (...) z Wielkiej Brytanii oraz (...) z Niemiec formalnie przez: S. L. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w K. oraz M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W., w imieniu których olej rzepakowy i olej słonecznikowy następnie były sprzedawane w Polsce, bez opłacania należnego podatku od towarów i usług, na podstawie faktur VAT, w których poświadczono nieprawdę co do faktu opłacenia podatku od towarów i usług przez podmioty dokonujące pierwszej sprzedaży w kraju po wewnątrzwspólnotowym nabyciu towaru spółkom: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. i M. H. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., które to podmioty następnie ostatecznie zbywały nabyte oleje rzepakowy i słonecznikowy do spółki (...) sp. z o.o. we W. na podstawie faktur VAT w których również poświadczono nieprawdę co do faktu opłacenia podatku od towarów i usług przez podmioty dokonujące pierwszej sprzedaży w kraju po wewnątrzwspólnotowym nabyciu towaru

2. na polecenie T. C., D. C. i R. S. zwerbowania do współpracy: S. L. (1) w celu założenia przez niego działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w K. oraz M. M. w celu założenia przez niego działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w W.,

3. polecenia założenia przez S. L. (1) działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w K. oraz polecenia założenia przez M. M. działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w W.

4. przekazywania poleceń R. S., T. C. i D. C. dotyczących kierowania popełnianiem czynów zabronionych: przez zwierbowanego do współpracy S. L. (1), który firmował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w K. oraz przez zwierbowanego do współpracy M. M., który firmował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W.,

5. przekazywania poleceń R. S., T. C. i D. C., jak zarządzać działalnością gospodarczą formalnie prowadzoną przez S. L. (1) pod firmą (...) z siedzibą w K., stanowiącą element w łańcuchu podmiotów wykorzystywanych w przestępczym procederze uszczuplenia należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez polecenie S. L. (1) dokonania zgłoszenia działalności do ewidencji podatników prowadzonych w Urzędzie Skarbowym w T. oraz firmowania tej działalności poprzez podpisywanie dokumentów jako formalny właściciel firmy (...) z siedzibą w K. w tym nierzetelnych, poświadczających nieprawdę faktur VAT dotyczących sprzedaży olejów rzepakowego i słonecznikowego dla takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K.,

6. przekazywania poleceń R. S., T. C. i D. C., jak zarządzać działalnością gospodarczą formalnie prowadzoną przez M. M. pod firmą (...) z siedzibą w W., stanowiącą element w łańcuchu podmiotów wykorzystywanych w przestępczym procederze uszczuplenia należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez polecenie M. M. dokonania zgłoszenia działalności do ewidencji podatników prowadzonych w Urzędzie Skarbowym w S. oraz firmowania tej działalności poprzez podpisywanie dokumentów jako formalny właściciel firmy (...) z siedzibą w W. w tym nierzetelnych, poświadczających nieprawdę faktur VAT dotyczących sprzedaży olejów rzepakowego i słonecznikowego dla takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W.,

7. zorganizowania w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych pochodzących z popełniania czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych, wspólnie z R. S., D. C. i T. C. oraz innymi osobami sytemu obiegu środków finansowych z wykorzystaniem rachunków bankowych prowadzonych w (...) Banku (...), (...) Bank SA, (...) SA dla S. L. (1), działającego w ramach firmy (...) z siedzibą w K. oraz dla M. M., działającego w ramach firmy (...) z siedzibą w W., w tym w szczególności przekazywania poleceń R. S., T. C. i D. C.:

a. S. L. (1) założenia rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w K. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...), (...), (...) po czym przekazał im otrzymaną przez S. L. (1) dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez S. L. (1) dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez S. L. (1) dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet,

a następnie przyjęcia na te rachunki pieniądze w kwocie łącznej co najmniej 2 381 001,37 zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 353 969,13 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowy i słonecznikowy oraz polecenia S. L. (1) dokonywania z tych rachunków wypłat gotówkowych wskazanych kwot pieniędzy, które następnie były przekazywane członkom grupy przestępczej

b. M. M. złożenia rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w W. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet

(...) Bank SA o numerze (...), (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet,

a następnie przyjęcia na te rachunki pieniędzy w kwocie łącznej co najmniej 2 681 155,57zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 501 354,30 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowy oraz polecenia M. M. dokonywania z tych rachunków wypłat gotówkowych wskazanych kwot pieniędzy, które następnie były przekazywane członkom grupy przestępczej

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

II. w okresie od marca 2014 roku do 20 czerwca 2014 roku we W., P. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i z góry podjętym zamiarem oraz wspólnie i w porozumieniu z S. L. (1), M. M., T. C., R. S., D. C. i innymi osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, przy czym w ramach grupy rola jego polegała na pośredniczeniu w przekazywaniu poleceń R. S., T. C. i D. C. oraz dokumentów w postaci faktur, M. M. i S. L. (1), wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, zajmującej się uszczupleniami należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez posługiwanie się w transakcjach zawieranych w ramach łańcucha powiązanych podmiotów, nierzetelnymi fakturami VAT dotyczącymi obrotu olejami rzepakowym i słonecznikowym, które nabyte zostały wcześniej w ramach wewnątrzspółnotowego nabycia towarów a następnie zbyte bez zadeklarowania i uiszczenia należnego podatku od towarów i usług, uszczuplił podatek od towarów usług w łącznej kwocie 873 319,92 zł w tym za miesiące: marzec 2014 r. w kwocie 15 180,00zł, kwiecień 2014 r. w kwocie 475 365,59 zł, maj 2014 r. w kwocie 157 842,00 zł, czerwiec 2014 r. w kwocie 196 127,13 zł, w skutek podania przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. w składanych deklaracjach podatkowych w podatku od towarów i usług (...) nieprawdziwych danych co do wielkości podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług, gdyż bezpodstawnie obniżyła ona swój podatek należy o podatek naliczany wynikający z faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K., które dotyczyły sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego, nabytego wcześniej w ramach w procedury wewnątrzspółnotowego nabycia przez:

1. Firmę (...) z siedzibą w K., od których zbycia nie zapłacono należnego podatku od towarów i usług w ten sposób, że przekazywał polecenia R. S., T. C. i D. C. S. L. (1) formalnie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w K. wystawienie w jej imieniu dla spółek: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz dla D. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. szeregu nierzetelnych faktur VAT dokumentujących sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego o numerach:

- (...) z dnia 14 maja 2014 r. na kwotę netto 61 824,00 zł, VAT 14 219,52 zł, brutto 76.043.52 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,

- (...) z dnia 14 maja 2014 r., na kwotę netto 65 246,40 zł, VAT 15 006,67 zł, brutto 80.253,07 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,

- (...) z dnia 14 maja 2014 r., na kwotę netto 72 588,00 zł, VAT 16 695,24 zł, brutto 89.283,24 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 19 maja 2014 r., na kwotę netto 69 772,80 zł, VAT 16 047,74 zł, brutto 85.820,54 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 19 maja 2014 r., na kwotę netto 73 802,40 zł, VAT 16 974,55 zł, brutto 90.776,95 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.
- (...) z dnia 22 maja 2014 r., na kwotę netto 72 091,20 zł, VAT 16 580,98 zł, brutto 88,672,18 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 22 maja 2014 r., na kwotę netto 72 312,00 zł, VAT 16 631,76 zł, brutto 88.943,46 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 26 maja 2014 r., na kwotę netto 69 138,00 zł, VAT 15 901,74 zł, brutto 85.039,74 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 29 maja 2014 r., na kwotę netto 68 392,80 zł, VAT 15 730,34 zł, brutto 84 123.14 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 08 maja 2014 r., na kwotę netto 61 104,12 zł, VAT 14 053,95 zł, brutto 75.158,07 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 71 170,00 zł, VAT 16 369,10 zł, brutto 87.539,10 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 72 820,00 zł, VAT 16 748,60 zł brutto 89.568,60 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 59 400,00 zł, VAT 13 662,00 zł, brutto 73.062 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) oraz (...) - brak dat na łączną kwotę netto 140 238,00 zł, VAT 32 254,74 zł, brutto 172.492,74 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 66 250,00 zł, VAT 15 237,50 zł, brutto 81.487,50 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 57 293,00 zł, VAT 13 177,39 zł, brutto 70.470,39 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) oraz (...) - brak dat - na łączną kwotę netto 130 539,00 zł, VAT 30 023,97 zł, brutto 160.562,97 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 59 262,00 zł, VAT 13 630,26 zł, brutto 72.892,26 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) z dnia 02 czerwca 2014 r. na kwotę netto 69 190,00, VAT 15 913,70 zł brutto 85.103,70 zł na rzecz (...). (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) z dnia 17 czerwca 2014 r. na kwotę netto 64 236,00 zł, VAT 14 774,28 zł, brutto 79.010,28 zł na rzecz (...). (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) z dnia 17 czerwca 2014 r. na kwotę netto 62 328,00 zł, VAT 14 335,44 zł, brutto 76.633,44 zł na rzecz (...). (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

w których podał nieprawdę co do rzeczywistej sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego przez firmę (...) oraz faktycznego opodatkowania przez nią tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług, gdyż nie złożył w Urzędzie Skarbowym w T. deklaracji podatkowej VAT (...) za II i III kwartał 2014 r. czym spowodował, że nie został zadeklarowany przez S. L. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w K. obowiązek podatkowy za ten okres w podatku od towarów i usług

2. Firmę (...) z siedzibą w W., od których zbycia nie zapłacono należnego podatku od towarów i usług w ten sposób, że przekazywał polecenia R. S., T. C. i D. C. M. M. formalnie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. wystawienie w jej imieniu dla spółek: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., szeregu nierzetelnych faktur VAT dokumentujących sprzedaży oleju rzepakowego o numerach:

- 01/04/2014 z 31 marca 2014 r. w kwocie netto 66 000,00 zł, VAT 15 180,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 02/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 835,00 zł, VAT 15 142,05 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 03/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 61 801,00 zł, VAT 14 214,23 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 04/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 59 651,40 zł, VAT 13 719,82 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 05/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 66 275,00 zł, VAT 15 243,25 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 06/04/2014 z 15 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 66 433,50 zł, VAT 15 279,71 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 07/04/2014 z 28 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 70 075,17 zł, VAT 16 117,29 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.

- 08/04/2014 z 8 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 62 776,00 zł, VAT 14 438,48 zł na rzecz (...) w P.

- 01/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 63 433,00 zł, VAT 14 589,59 zł na rzecz (...) we W.

- 02/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 62 560,00 zł, VAT 14 338,80 zł na rzecz (...) we W.

- 03/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 71 768,80 zł, VAT 16 506,82 zł na rzecz (...) we W.

- 04/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 151 986,40 zł, VAT 34 957,87 zł na rzecz (...) we W.

- 05/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 69 315,60 zł, VAT 15 942,59 zł na rzecz (...) we W.

- 06/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 593,20 zł, VAT 15 066,44 zł na rzecz (...) we W.

- 07/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 131 130,00 zł, VAT 30 159,90 zł na rzecz (...) we W.

- 08/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 67 398,00 zł, VAT 15 501,54 zł na rzecz (...) we W.

- 09/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 62 886,40 zł, VAT 14 463,87 zł na rzecz (...) we W.

- 10/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 008,00 zł, VAT 14 951,84 zł na rzecz (...) we W.

- 11/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 972,80 zł, VAT 14 943,74 zł na rzecz (...) we W.

- 12/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 860,00 zł, VAT 14 917,80 zł na rzecz (...) we W.

- 13/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 67 961,60 zł, VAT 15 631,17 zł na rzecz (...) we W.
- 14/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 68 526,00 zł, VAT 15 760,08 zł na rzecz (...) we W.
- 15/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 627,20 zł, VAT 14 864,26 zł na rzecz (...) we W.
- 16/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 824,00 zł, VAT 15 139,52 zł na rzecz (...) we W.
- 17/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 70 782,00 zł, VAT 16 279,86 zł na rzecz (...) we W.
- 18/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 192,00 zł, VAT 14 764,16 zł na rzecz (...) we W.
- 19/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 747,20 zł, VAT 14 891,86 zł na rzecz (...) we W.
- 20/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 74 066,00 zł, VAT 17 035,18 zł na rzecz (...) we W.
- 21/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 66 552,00 zł, VAT 15 306,66 zł na rzecz (...) we W.
- 22/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 769,60 zł, VAT 15 127,01 zł na rzecz (...) we W.,

w których podał nieprawdę co do rzeczywistej sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego przez firmę (...) z siedzibą w W. oraz faktycznego opodatkowania przez nią tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług, gdyż nie złożył w Urzędzie Skarbowym w S. deklaracji podatkowej VAT 7K za I i II kwartał 2014 r. czym spowodował, że nie został zadeklarowany przez M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. obowiązek podatkowy za ten okres w podatku od towarów i usług;

tj. o czyn z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks oraz w zw. z art. 8 § 1 kks

III. w okresie od marca 2014 r. do 20 czerwca 2014 r. we W., P. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, przy czym w ramach grupy rola jego polegała na pośredniczeniu w przekazywaniu poleceń R. S., T. C. i D. C. oraz dokumentów w postaci faktur, M. M. i S. L. (1) wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu kierował wystawianiem przez:

1. S. L. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) faktur sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego opisanych w punkcie II.1 zarzutu, wiedząc iż nie odzwierciedlają one rzeczywistych transakcji oraz w celu użycia ich za autentyczne, poświadczono w nich nieprawdę co do faktycznego opodatkowania tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług a następnie używał dokumentów, w których poświadczono nieprawdę w postaci wystawionych przez S. L. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) faktur sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego opisanych w punkcie II.1 zarzutu w ten sposób, że przekazał je innym osobom reprezentującym podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K.

2. M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) faktur sprzedaży oleju rzepakowego w punkcie II.2 zarzutu, wiedząc iż nie odzwierciedlają one rzeczywistych transakcji oraz w celu użycia ich za autentyczne, poświadczono w nich nieprawdę co do faktycznego opodatkowania tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług a następnie używał dokumentów, w których poświadczono nieprawdę w postaci wystawionych przez M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) faktur sprzedaży oleju rzepakowego opisanych w punkcie II.2 zarzutu w ten sposób, że przekazał je innym osobom reprezentującym podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) we W.

tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk oraz w zw. z art. 8 § 1 kks

IV. w okresie od marca 2014 r. do 20 czerwca 2014 r., we W. i w P. i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, w celu ukrycia i udaremnienia ustalenia pochodzenia środków finansowych w postaci pieniędzy pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa w związku z obrotem olejem rzepakowym i słonecznikowym w łącznej kwocie 873 319,92 zł wynikającej z obniżenia kwoty podatku należnego od towarów i usług przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. o podatek należny zawarty w fakturach VAT wystawionych przez będące podatnikami tego podatku podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W., M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) pomimo, że wykazany w nich podatek zawierał w sobie faktycznie nieopłacony podatek należny od towarów i usług przez S. L. (1) prowadzącego działalność pod firmą (...) oraz M. M. prowadzącego działalność pod firmą (...), którzy byli podmiotami dokonującymi pierwszej sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego na terenie Polski po jego wewnątrzspółnotowym nabyciu, przy czym jego rola sprowadzała się do przekazywania poleceń R. S., T. C. i D. C.:

1. S. L. (1) otwarcia rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w K. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...), (...), (...) po czym przekazał im otrzymaną przez S. L. (1) dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez S. L. (1) dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez S. L. (1) dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet,

a następnie przyjęcia na te rachunki pieniędzy w kwocie łącznej co najmniej 2 381 001,37 zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 353 969,13 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowy i słonecznikowy oraz polecenia S. L. (1) dokonywania z tych rachunków wypłat gotówkowych wskazanych kwot pieniędzy, które następnie były przekazywane członkom grupy przestępczej

2. M. M. rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w W. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet

(...) Bank SA o numerze (...), (...) po czym przekazał im otrzymaną przez M. M. dokumentację wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet,

a następnie przyjęcia na te rachunki pieniędzy w kwocie łącznej co najmniej 2 681 155,57zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 501 354,30 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowy oraz M. M. dokonywania z tych rachunków wypłat gotówkowych wskazanych kwot pieniędzy, które następnie były przekazywane członkom grupy przestępczej;

tj. o czynn. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk

M. M. zarzucono, że:

V. w okresie od marca 2014 roku do maja 2014 roku we W., W. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o zmiennym składzie osobowym, w skład której w różnych okresach czasu wchodził: S. L. (1), Ł. Z. (1), T. C., D. C., R. S., M. O. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz dokumentom oraz przestępstw skarbowych, polegających na dokonywaniu w ramach różnych podmiotów gospodarczych uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) albo narażenia na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w postaci nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług do zwrotu na rachunek bankowy, poświadczaniu nieprawdy w dokumentach oraz podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych pochodzących z popełniania czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa, przy czym w ramach opracowanego planu działania, zakładającego podział ról i korzyści uzyskanych z przestępstwa oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej rola M. M. sprowadzała się do:

1. udziału wspólnie z innymi osobami w zorganizowanym przez R. S. wspólnie T. C., D. C. wprowadzaniu do Polski oleju rzepakowego i oleju słonecznikowego nabywanych w ramach procedury wewnątrzwspólnotowego nabycia towaru od takich podmiotów jak: (...) z Łotwy, (...) z Wielkiej Brytanii oraz (...) z Niemiec formalnie przez między innymi M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W., w imieniu których olej rzepakowy i olej słonecznikowy następnie były sprzedawane w Polsce, bez opłacania należnego podatku od towarów i usług, na podstawie faktur VAT, w których poświadczono nieprawdę co do faktu opłacenia podatku od towarów i usług przez podmioty dokonujące pierwszej sprzedaży w kraju po wewnątrzwspólnotowym nabyciu towaru spółkom: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. i M. H. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., które to podmioty następnie ostatecznie zbywały nabyte oleje rzepakowy i słonecznikowy do spółki (...) sp. z o.o. we W. na podstawie faktur VAT w których również poświadczono nieprawdę co do faktu opłacenia podatku od towarów i usług przez podmioty dokonujące pierwszej sprzedaży w kraju po wewnątrzwspólnotowym nabyciu towaru

2. założenia na polecenie Ł. Z. (1), który pośredniczył w przekazywaniu decyzji stojących wyżej w jej hierarchii i kierujących grupą: R. S., D. C. i T. C., działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w W. i zgłoszenie jej do ewidencji podatników prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w S.

3. firmowania działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w W., która faktycznie kierowana była przez R. S. za pośrednictwem D. C., T. C. i Ł. Z. (1), stanowiącej element w łańcuchu podmiotów wykorzystywanych w przestępczym procederze uszczuplenia należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez podpisywanie dokumentów jako formalny właściciel firmy (...) z siedzibą w W. w tym nierzetelnych, poświadczających nieprawdę faktur VAT dotyczących sprzedaży oleju rzepakowego dla takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W.,

4. udziału w zorganizowanym przez R. S. wspólnie z D. C. i T. C. oraz innymi osobami, w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych pochodzących z popełniania

czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych, systemie obiegu środków finansowych z wykorzystaniem rachunków bankowych poprzez założenie rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w W. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...), po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...), po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) Bank SA o numerze (...), (...), po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

a następnie przyjęcie na te rachunki pieniędzy w kwocie łącznej co najmniej 2 681 155,57zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 501 354,30 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowe;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

VI. w okresie od marca 2014 roku do maja 2014 roku we W., W. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i z góry podjętym zamiarem oraz wspólnie i w porozumieniu z S. L. (1), R. S. , Ł. Z. (1), T. C., D. C. i innymi osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, przy czym w ramach grupy rola jego polegała na wykonywaniu przekazywanych mu bezpośrednio przez Ł. Z. (1) poleceń grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, zajmującej się uszczupleniami należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez posługiwanie się w transakcjach zawieranych w ramach łańcucha powiązanych podmiotów, nierzetelnymi fakturami VAT dotyczącymi obrotu olejami rzepakowym i słonecznikowym, które nabyte zostały wcześniej w ramach wewnątrzspółnotowego nabycia towarów a następnie zbyte bez zadeklarowania i uiszczenia należnego podatku od towarów i usług, uszczuplił podatek od towarów usług w łącznej kwocie 501 354,30 zł w tym za miesiące: marzec 2014 r. w kwocie 15 180,00zł, kwiecień 2014 r. w kwocie 475 365,59 zł w skutek podania przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. w składanych deklaracjach podatkowych w podatku od towarów i usług (...) - 7 nieprawdziwych danych co do wielkości podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług, gdyż bezpodstawnie obniżyła ona swój podatek należy o podatek naliczony wynikający z faktur VAT wystawionych przez: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., które dotyczyły sprzedaży oleju rzepakowego, nabytego wcześniej w ramach wewnątrzspółnotowego nabycia przez Firmę (...) z siedzibą w W., od których zbycia nie zapłacono należnego podatku od towarów i usług w ten sposób, że na bezpośrednie polecenie Ł. Z. (1) założył i zgłosił do ewidencji podatników prowadzonej przez Urząd Skarbowy w S. działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. a następnie jako jej formalny właściciel wystawił w jej imieniu dla spółki: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., trzydzieści nierzetelnych faktur VAT dokumentujących sprzedaż oleju rzepakowego o numerach:

- 01/04/2014 z 31 marca 2014 r. w kwocie netto 66 000,00 zł, VAT 15 180,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 02/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 835,00 zł, VAT 15 142,05 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 03/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 61 801,00 zł, VAT 14 214,23 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 04/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 59 651,40 zł, VAT 13 719,82 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 05/04/2014 z 4 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 66 275,00 zł, VAT 15 243,25 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 06/04/2014 z 15 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 66 433,50 zł, VAT 15 279,71 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 07/04/2014 z 28 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 70 075,17 zł, VAT 16 117,29 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., we W.
- 08/04/2014 z 8 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 62 776,00 zł, VAT 14 438,48 zł na rzecz (...) w P.
- 01/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 63 433,00 zł, VAT 14 589,59 zł na rzecz (...) we W.
- 02/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 62 560,00 zł, VAT 14 338,80 zł na rzecz (...) we W.
- 03/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 71 768,80 zł, VAT 16 506,82 zł na rzecz (...) we W.
- 04/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 151 986,40 zł, VAT 34 957,87 zł na rzecz (...) we W.
- 05/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 69 315,60 zł, VAT 15 942,59 zł na rzecz (...) we W.
- 06/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 593,20 zł, VAT 15 066,44 zł na rzecz (...) we W.
- 07/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 131 130,00 zł, VAT 30 159,90 zł na rzecz (...) we W.
- 08/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 67 398,00 zł, VAT 15 501,54 zł na rzecz (...) we W.
- 09/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 62 886,40 zł, VAT 14 463,87 zł na rzecz (...) we W.
- 10/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 008,00 zł, VAT 14 951,84 zł na rzecz (...) we W.
- 11/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 972,80 zł, VAT 14 943,74 zł na rzecz (...) we W.
- 12/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 860,00 zł, VAT 14 917,80 zł na rzecz (...) we W.
- 13/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 67 961,60 zł, VAT 15 631,17 zł na rzecz (...) we W.
- 14/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 68 526,00 zł, VAT 15 760,08 zł na rzecz (...) we W.
- 15/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 627,20 zł, VAT 14 864,26 zł na rzecz (...) we W.
- 16/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 824,00 zł, VAT 15 139,52 zł na rzecz (...) we W.
- 17/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 70 782,00 zł, VAT 16 279,86 zł na rzecz (...) we W.
- 18/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 192,00 zł, VAT 14 764,16 zł na rzecz (...) we W.
- 19/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 64 747,20 zł, VAT 14 891,86 zł na rzecz (...) we W.
- 20/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 74 066,00 zł, VAT 17 035,18 zł na rzecz (...) we W.
- 21/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 66 552,00 zł, VAT 15 306,66 zł na rzecz (...) we W.

- 22/04/2014 z 30 kwietnia 2014 r. w kwocie netto 65 769,60 zł, VAT 15 127,01 zł na rzecz (...) we W.,

w których podał nieprawdę co do rzeczywistej sprzedaży oleju rzepakowego przez firmę (...) z siedzibą w W. oraz faktycznego opodatkowania przez nią tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług, gdyż nie złożył w Urzędzie Skarbowym w S. deklaracji podatkowej VAT 7K za I i II kwartał 2014 r. dotyczący działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w W., czym spowodował, że nie został zadeklarowany za ten okres podatek od towarów i usług;

tj. o czyn z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks oraz w zw. z art. 8 § 1 kks

VII. w okresie od marca 2014 r. do maja 2014 r. we W., W. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, przy czym w ramach grupy rola jego polegała na wykonywaniu poleceń przekazywanych mu bezpośrednio przez Ł. Z. (1) w imieniu kierujących tą grupą przestępczą: R. S. , D. C. i T. C., czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, jako osoba uprawniona do występowania w imieniu prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...), którą w rzeczywistości kierowały inne osoby z grupy przestępczej, poprzez podpisanie faktur sprzedaży oleju rzepakowego wymienionych w punkcie II zarzutu poświadczył w nich nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, gdyż podpisując je wiedział, że nie odzwierciedlają one rzeczywistych transakcji oraz poświadczają nieprawdę co do faktycznego opodatkowania tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług, działa zaś w celu użycia tych faktur za autentyczne poprzez przekazanie ich osobom reprezentującym podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) we W.

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk oraz w zw. z art. 8 § 1 kks

VIII. w okresie od marca 2014 r. do maja 2014 r., we W. , W. i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, w celu ukrycia i udaremnienia ustalenia pochodzenia środków finansowych w postaci pieniędzy pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupleń podatkowych należności Skarbu Państwa w związku z obrotem olejem rzepakowym w łącznej kwocie 501 354,30 zł wynikającej z obniżenia kwoty podatku należnego od towarów i usług przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. o podatek należny zawarty w fakturach VAT wystawionych przez będące podatnikami tego podatku podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) pomimo, że wykazany w nich podatek zawierał w sobie faktycznie nieopłacony podatek należny od towarów i usług przez M. M. prowadzącego działalność pod firmą (...), który był podmiotem dokonującym pierwszej sprzedaży oleju rzepakowego na terenie Polski po jego wewnątrzspółnotowym nabyciu, poprzez otwarcie na polecenie Ł. Z. (1) rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w W. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...) po czym przekazanie im otrzymanej dokumentacji wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) po czym przekazanie im otrzymanej dokumentacji wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazanie im otrzymanej dokumentacji wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazanie im otrzymanej dokumentacji wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) Bank SA o numerze (...), (...) po czym przekazanie im otrzymanej dokumentacji wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

a następnie przyjęcie na te rachunki pieniądze w kwocie łącznej co najmniej 2 681 155,57 zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 501 354,30 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. oraz M. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowe;

tj. o czyn. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk

S. L. (1) został oskarżony o to, że:

IX. w okresie od maja 2014 roku do sierpnia 2014 roku we W., P. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o zmiennym składzie osobowym, w skład której w różnych okresach czasu wchodził; Ł. Z. (1), M. M., T. C., D. C., R. S., M. O. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz dokumentom oraz przestępstw skarbowych, polegających na dokonywaniu w ramach różnych podmiotów gospodarczych uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) albo narażenia na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w postaci nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług do zwrotu na rachunek bankowy, poświadczaniu nieprawdy w dokumentach oraz podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków płatniczych pochodzących z popełniania czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa, przy czym w ramach opracowanego planu działania, zakładającego podział ról i korzyści uzyskanych z przestępstwa oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej rola S. L. (1) sprowadzała się do:

udziału wspólnie z innymi osobami w zorganizowanym przez R. S. wspólnie T. C., D. C. wprowadzaniu do Polski oleju rzepakowego i oleju słonecznikowego nabywanych w ramach procedury wewnątrzwspólnotowego nabycia towaru od takich podmiotów jak: (...) z Łotwy, (...) z Wielkiej Brytanii oraz (...) A. AG z Niemiec formalnie przez między innymi M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W., w imieniu których olej rzepakowy i olej słonecznikowy następnie były sprzedawane w Polsce, bez opłacania należnego podatku od towarów i usług, na podstawie faktur VAT, w których poświadczono nieprawdę co do faktu opłacenia podatku od towarów i usług przez podmioty dokonujące pierwszej sprzedaży w kraju po wewnątrzwspólnotowym nabyciu towaru spółkom: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. i M. H. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., które to podmioty następnie ostatecznie zbywały nabyte oleje rzepakowy i słonecznikowy do spółki (...) sp. z o.o. we W. na podstawie faktur VAT w których również poświadczono nieprawdę co do faktu opłacenia podatku od towarów i usług przez podmioty dokonujące pierwszej sprzedaży w kraju po wewnątrzwspólnotowym nabyciu towaru

założenia na polecenie Ł. Z. (1), który pośredniczył w przekazywaniu decyzji stojących wyżej w jej hierarchii i kierujących grupą: R. S., D. C. i T. C., działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w K. i zgłoszenie jej do ewidencji podatników prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w T.

firmowania działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w K., która faktycznie kierowana była przez R. S. za pośrednictwem D. C., T. C. i Ł. Z. (1), stanowiącej element w łańcuchu podmiotów wykorzystywanych w przestępczym procederze uszczuplenia należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez podpisywanie dokumentów jako formalny właściciel firmy (...) z siedzibą w K. w tym nierzetelnych, poświadczających nieprawdę faktur VAT dotyczących sprzedaży oleju rzepakowego dla takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K.,

udziału w zorganizowanym przez R. S. wspólnie z D. C. i T. C. oraz innymi osobami, w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych pochodzących z popełnienia czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych, systemie obiegu środków finansowych z wykorzystaniem rachunków bankowych poprzez założenie rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w K. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...), (...), (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerze (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

a następnie przyjęcie na te rachunki pieniędzy w kwocie łącznej co najmniej 2 770 862,54 zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 518 653 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowy i słonecznikowy oraz dokonywanie z tych rachunków wypłat gotówkowych na poleceni Ł. (...) współdziałającego z D. C., R. S. i T. C. wskazanych kwot pieniędzy, które następnie były im przekazywane;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

X. w okresie od maja 2014 roku do sierpnia 2014 roku we W., P. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i z góry podjętym zamiarem oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M., R. S., Ł. Z. (1), T. C., D. C. i innymi osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, przy czym w ramach grupy rola jego polegała na wykonywaniu przekazywanych mu bezpośrednio przez Ł. Z. (1) poleceń grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, zajmującej się uszczupleniami należności Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług poprzez posługiwanie się w transakcjach zawieranych w ramach łańcucha powiązanych podmiotów, nierzetelnymi fakturami VAT dotyczącymi obrotu olejami rzepakowym i słonecznikowym, które nabyte zostały wcześniej w ramach wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów a następnie zbyte bez zadeklarowania i uiszczenia należnego podatku od towarów i usług, uszczuplił podatek od towarów usług w łącznej kwocie 518 653,00 zł w tym za miesiące: maj 2014 r. w kwocie 157 842,00 zł, czerwiec 2014 r. w kwocie 269 028,00 zł, lipiec 2014 r. w kwocie 68 456,00 zł, sierpień 2014 r. w kwocie 23 327,00 zł w skutek podania przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. w składanych deklaracjach podatkowych w podatku od towarów i usług (...) - 7 nieprawdziwych danych co do wielkości podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług, gdyż bezpodstawnie obniżyła ona swój podatek należy o podatek naliczony wynikający z faktur VAT wystawionych przez: (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K., które dotyczyły sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego, nabytych wcześniej w ramach w procedury wewnątrzwspólnotowego nabycia przez Firmę (...) z siedzibą w K., od których zbycia nie zapłacono należnego podatku od towarów i usług w ten sposób, że na bezpośrednie polecenie Ł. Z. (1) założył i zgłosił do ewidencji podatników prowadzonej przez Urząd Skarbowy w T. działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w K. a następnie jako jej formalny właściciel wystawił w jej imieniu dla spółek: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz dla D. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. szeregu nierzetelnych faktur VAT dokumentujących sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego o numerach:

- (...) z dnia 14 maja 2014 r. na kwotę netto 61 824,00 zł, VAT 14 219,52 zł, brutto 76.043.52 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,

- (...) z dnia 14 maja 2014 r., na kwotę netto 65 246,40 zł, VAT 15 006,67 zł, brutto 80.253,07 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 14 maja 2014 r., na kwotę netto 72 588,00 zł, VAT 16 695,24 zł, brutto 89.283,24 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 19 maja 2014 r., na kwotę netto 69 772,80 zł, VAT 16 047,74 zł, brutto 85.820,54 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 19 maja 2014 r., na kwotę netto 73 802,40 zł, VAT 16 974,55 zł, brutto 90.776,95 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 22 maja 2014 r., na kwotę netto 72 091,20 zł, VAT 16 580,98 zł, brutto 88,672,18 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 22 maja 2014 r., na kwotę netto 72 312,00 zł, VAT 16 631,76 zł, brutto 88.943,46 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 26 maja 2014 r., na kwotę netto 69 138,00 zł, VAT 15 901,74 zł, brutto 85.039,74 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 29 maja 2014 r., na kwotę netto 68 392,80 zł, VAT 15 730,34 zł, brutto 84 123.14 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 25 czerwca 2014 r., na kwotę netto 67 787,00 zł, VAT 15 591,01 zł, brutto 83.378,01 zł, na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 25 czerwca 2014 r., na kwotę netto 64 236,00 zł, VAT 14 774,28 zł, brutto 79.010,28 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 30 czerwca 2014 r., na kwotę netto 60 000,30 zł, VAT 13 800,07 zł, brutto 73.800,37 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 30 czerwca 2014 r., na kwotę netto 62 620,00 zł, VAT 14 402,60 zł, brutto 77.022,60 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 30 czerwca 2014 r., na kwotę netto 62 317,00 zł, VAT 14 332,91 zł, brutto 76.649,91 zł na rzecz (...), K. (...), (...)-(...) P.,
- (...) z dnia 08 maja 2014 r., na kwotę netto 61 104,12 zł, VAT 14 053,95 zł, brutto 75.158,07 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 71 170,00 zł, VAT 16 369,10 zł, brutto 87.539,10 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 72 820,00 zł, VAT 16 748,60 zł brutto 89.568,60 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) - brak daty - na kwotę netto 59 400,00 zł, VAT 13 662,00 zł, brutto 73.062 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;
- (...) oraz (...) - brak dat na łączną kwotę netto 140 238,00 zł, VAT 32 254,74 zł, brutto 172.492,74 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) - brak daty - na kwotę netto 66 250,00 zł, VAT 15 237,50 zł, brutto 81.487,50 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) - brak daty - na kwotę netto 57 293,00 zł, VAT 13 177,39 zł, brutto 70.470,39 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) oraz (...) - brak dat - na łączną kwotę netto 130 539,00 zł, VAT 30 023,97 zł, brutto 160.562,97 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) - brak daty - na kwotę netto 59 262,00 zł, VAT 13 630,26 zł, brutto 72.892,26 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) z dnia 02 czerwca 2014 r. na kwotę netto 69 190,00 zł, VAT 15 913,70 zł brutto 85.103,70 zł na rzecz (...). (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) z dnia 17 czerwca 2014 r. na kwotę netto 64 236,00 zł, VAT 14 774,28 zł, brutto 79.010,28 zł na rzecz (...). (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) z dnia 17 czerwca 2014 r. na kwotę netto 62 328,00 zł, VAT 14 335,44 zł, brutto 76.633,44 zł na rzecz (...). (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) z dnia 3 lipca 2014 r. na kwotę netto 56 180,00 zł, VAT 12 921,40 zł, brutto 69 101,40 zł na rzecz (...), K. 6 ,09 400 P.,

- (...) bez daty w kwocie netto 57 134,00 zł, VAT 13 140,82 zł brutto 70 274,82 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.;

- (...) z dnia 28 lipca 2014 r. w kwocie netto 61 200,00 zł, VAT 14 076,00 zł, brutto 75 276,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.

(...)bez daty w kwocie brutto netto 63 600,00 zł, VAT 14 628,00 zł, 78 228,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.

- (...) z dnia 20 sierpnia 2014 r. w kwocie netto 50 794,00 zł, VAT 11 682,62 zł, brutto 62 476,62 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.

- (...) bez daty w kwocie netto 50 624,00 zł, VAT 11 643,52 zł, brutto 62 267,52 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.,

w których podał nieprawdę co do rzeczywistej sprzedaży oleju rzepakowego i słonecznikowego przez firmę (...) z siedzibą w K. oraz faktycznego opodatkowania przez nią tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług, gdyż nie złożył w Urzędzie Skarbowym w T. deklaracji podatkowej VAT 7K za II i III kwartał 2014 r. dotyczący działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w K., czym spowodował, że nie został zadeklarowany za ten okres podatek od towarów i usług;

tj. o czyn z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks oraz w zw. z art. 8 § 1 kks

XI. w okresie od maja 2014 r. do sierpnia 2014 r. we W., P. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, przy czym w ramach grupy rola jego polegała na wykonywaniu poleceń przekazywanych mu bezpośrednio przez Ł. Z. (1) w imieniu kierujących tą grupą przestępczą: R. S. , D. C. i T. C., czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, jako osoba uprawniona do występowania w imieniu

prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...), którą w rzeczywistości kierowały inne osoby z grupy przestępczej, poprzez podpisanie faktur sprzedaży oleju rzepakowego wymienionych w punkcie II zarzutu poświadczyl w nich nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, gdyż podpisując je wiedział, że nie odzwierciedlają one rzeczywistych transakcji oraz poświadczają nieprawdę co do faktycznego opodatkowania tych transakcji podatkiem należnym od towarów i usług, działał zaś w celu użycia tych faktur za autentyczne poprzez przekazanie ich osobom reprezentującym podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K.;

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk oraz w zw. z art. 8 § 1 kks

XII. w okresie od maja 2014 r. do sierpnia 2014 r., we W. , P. i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I zarzutu, w celu ukrycia i udaremnienia ustalenia pochodzenia środków finansowych w postaci pieniędzy pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa w związku z obrotem olejem rzepakowym w łącznej kwocie 518 653,00 zł wynikającej z obniżenia kwoty podatku należnego od towarów i usług przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. o podatek należny zawarty w fakturach VAT wystawionych przez będące podatnikami tego podatku podmioty: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. pomimo, że wykazany w nich podatek zawierał w sobie faktycznie nieopłacony podatek należny od towarów i usług przez S. L. (1) prowadzącego działalność pod firmą (...), który był podmiotem dokonującym pierwszej sprzedaży oleju rzepakowego na terenie Polski po jego wewnątrzspółnotowym nabyciu, poprzez otwarcie na polecenie Ł. Z. (1) rachunków bankowych w imieniu firmy (...) z siedzibą w K. w bankach:

(...) Bank (...) SA o numerze (...), (...), (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

(...) BANK SA o numerze (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

- (...) SA o numerze (...) po czym przekazanie za pośrednictwem Ł. Z. (1) pozostałym członkom grupy dokumentacji bankowej wraz z kartą płatniczą i hasłem umożliwiającym dokonywanie operacji na tym rachunku przez Internet;

a następnie przyjęcie na te rachunki pieniędzy w kwocie łącznej co najmniej 2 770 862,54 zł w tym narażonego na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 518 653 zł od takich podmiotów jak: (...) Sp. z o.o. we W., (...) Sp. z o.o. we W., (...). (...) Sp. z o.o. w W. oraz D. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. jako zapłatę za dostarczone oleje rzepakowy i słonecznikowy oraz dokonywanie z tych rachunków wypłat gotówkowych na poleceni Ł. Z. (1) współdziałającego z D. C., R. S. i T. C. wskazanych kwot pieniędzy, które następnie były im przekazywane;

tj. o czyn. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 15 marca 2023 r., sygn.. akt: III K 360/21 orzekł:

uznał oskarżonego **Ł. Z. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

uznał oskarżonego Ł. Z. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks oraz w zw. z art. 8 § 1 kks i za to na podstawie art. 56 § 1

kks w zw. z art. 2 § 2 kks z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

uznał oskarżonego Ł. Z. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk oraz w zw. z art. 8 § 1 kks i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

uznał oskarżonego Ł. Z. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. IV części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 8 § 2 kks ustalił, iż spośród kar orzeczonych wobec oskarżonego Ł. Z. (1) w pkt. II i III części dyspozytywnej wyroku, podlegać będą wykonaniu kary orzeczone w pkt. III części dyspozytywnej wyroku;

na podstawie art. 85 kk, art. 86 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. i art. 39 § 2 kks w zw. z art. 8 § 1 i 2 kks połączył oskarżonemu Ł. Z. (1) orzeczone wobec niego w pkt. I, III i IV części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, przyjęciu wysokości jednej stawki za 100 (sto) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego Ł. Z. (1) przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w związku z popełnionym przestępstwem w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych;

uznał oskarżonego **M. M.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. V części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierzył mu karę pozbawienia 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego opisanego w pkt. VI części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks oraz w zw. z art. 8 § 1 kks i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w zw. z art. 2 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk oraz w zw. z art. 8 § 1 kks i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VIII części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

na podstawie art. 8 § 2 kks ustalił, iż spośród kar orzeczonych wobec oskarżonego M. M. w pkt. IX i X części dyspozytywnej wyroku, podlegać będą wykonaniu kary orzeczone w pkt. X części dyspozytywnej wyroku;

na podstawie art. 85 kk, art. 86 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. i art. 39 § 2 kks w zw. z art. 8 § 1 i 2 kks połączył oskarżonemu M. M. orzeczone wobec niego w pkt. VIII, X i XI części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego M. M. przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w związku z popełnionym przestępstwem w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) złotych;

uznał oskarżonego S. L. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. IX części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

uznał oskarżonego S. L. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego opisanego w pkt. X części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks oraz w zw. z art. 8 § 1 kks i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w zw. art. 2 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

uznał oskarżonego S. L. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XI części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk oraz w zw. z art. 8 § 1 kks i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

uznał oskarżonego S. L. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XII części wstępnej wyroku, to jest czynu z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

na podstawie art. 8 § 2 kks ustalił, iż spośród kar orzeczonych wobec oskarżonego S. L. (1) w pkt. XVI i XVII części dyspozytywnej wyroku, podlegać będą wykonaniu kary orzeczone w pkt. XVII części dyspozytywnej wyroku;

na podstawie art. 85 kk, art. 86 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. i art. 39 § 2 kks w zw. z art. 8 § 1 i 2 kks połączył oskarżonemu S. L. (1) orzeczone wobec niego w pkt. XV, XVII i XVIII części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 (sto) złotych;

na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 kks zawiesił warunkowo orzeczoną wobec oskarżonego S. L. (1) karę łączną pozbawienia wolności na 3 (trzy) lata okresu próby;

na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego S. L. (1) przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w związku z popełnionym przestępstwem w wysokości 3.000 (trzech tysięcy) złotych;

na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu Ł. Z. (1) na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniu 21 listopada 2019 r., od godz. 05:40 do godz. 14:34;

na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu S. L. (1) na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej grzywny okres jego zatrzymania w dniu 16 października 2019 r.;

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. D. kwotę 5.166 zł. tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu Ł. Z. (1);

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. K. kwotę 5.166 zł. tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej M. M.;

zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa przypadające na nich koszty sądowe w kwocie po 292,30 zł. oraz opłatę sądową w następujących wysokościach:

- od oskarżonego Ł. Z. (1) w kwocie 2.300 zł

- od oskarżonego M. M. w kwocie 1.300 zł.

- od oskarżonego S. L. (1) w kwocie 980 zł.

Apelacje od tego wyroku wnieśli prokurator i oskarżeni Ł. Z. (1) oraz M. M. za pośrednictwem obrońców.

Prokurator deklaruje zaskarżenie wyroku zasadniczo na niekorzyść oskarżonego Ł. Z. (1) w części dotyczącej orzeczenia o karze, a z ostrożności procesowej na jego korzyść w zakresie rozstrzygnięcia o karze łącznej i zarzucił:

obrazę przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, a mianowicie art. 19 § 1 k.k., poprzez jego niesłuszne zastosowanie jako podstawy wymiaru kary w punkcie III części dyspozytywnej wyroku, podczas gdy z opisu czynu oraz przyjętej kwalifikacji prawnej wynika, że oskarżony Ł. Z. (1) działał jako osoba kierująca i polecająca wykonaniem przestępstwa, a w konsekwencji błędne przyjęcie jako podstawy wymiaru kary wymierzonej oskarżonemu Ł. Z. (2) art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., skutkujące uznaniem, że oskarżony Ł. Z. (1) działał jako pomocnik bądź podżegacz.

rażącą niewspółmierność orzeczonej względem oskarżonego Ł. Z. (1) kary jednostkowej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., wskazanej w punkcie IV części dyspozytywnej orzeczenia, wynikającą z odstąpienia od orzeczonej kary grzywny obok kary pozbawienia wolności, pomimo że znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu i działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz dyrektyw oddziaływania zapobiegawczego i wychowawczego na sprawcę, a także postulat oddziaływania na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, przemawiały za orzeczeniem tego rodzaju grzywny.

obrazę przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, a mianowicie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s., polegającą na orzeczeniu wobec Ł. Z. (1) w punkcie VI części dyspozytywnej wyroku kary łącznej grzywny w sytuacji gdy oskarżonemu wymierzono uprzednio tylko jedną karę jednostkową grzywny podlegającą wykonaniu za czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- wyeliminowanie z podstawy wymiaru kary wymierzonej w punkcie III części dyspozytywnej wyroku art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.s. i w to miejsce wymierzenie mu kary na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

- wymierzenie Ł. Z. (2) obok orzeczonej kary pozbawienia wolności również kary grzywny za czyn przypisany oskarżonemu w punkcie IV części dyspozytywnej rozstrzygnięcia w wysokości wnioskowanej przez oskarżyciela publicznego, a to 60 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 100 zł;

w przypadku niezmienienia we wnioskowanym zakresie zaskarżonego wyroku co do orzeczenia obok kary pozbawienia wolności również kary grzywny za czyn przypisany oskarżonemu w punkcie IV części dyspozytywnej rozstrzygnięcia:

- o zmianę powyższego wyroku w punkcie VI części dyspozytywnej wyroku poprzez eliminację orzeczeni wobec Ł. Z. (1) kary łącznej grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 100 zł za orzeczone wobec niego kary w punktach I, III i IV części dyspozytywnej wyroku;

- pozostawienie bez zmian pozostałych rozstrzygnięć zawartych w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 15 marca 2023 r., sygn. akt: III K 360/21.

Obrońca oskarżonego Ł. Z. (1) zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił: rażąca niewspółmierność kary, polegająca na orzeczeniu wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy oraz grzywny w wysokości 10.000 zł, w sytuacji kiedy wymierzenie kary łagodniejszej spełniłoby wszelkie cele prewencji ogólnej i indywidualnej.

Również obrońca oskarżonego M. M. zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił: rażąca niewspółmierność (surowość) kary (na zasadzie art. 427 § 1 i 2 w zw. z art. 438 pkt 4 k.p.k.), wyrażającą się w niezasadnym i nieadekwatnym wymierzeniu oskarżonemu M. M. kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz kar grzywny za przypisane temu sprawcy czynu (pkt VIII do XI i orzeczenie z pkt XII) oraz wymierzonej rzeczonemu oskarżonemu w pkt XIII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku kary łącznej w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary łącznej grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za 100 złotych w sytuacji, gdy (jeśli zgodzić się z kształtem ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd, mając przy tym na uwadze przedmiotowo-podmiotowe okoliczności sprawy, jak i właściwości i warunki osobiste oskarżonego, a także jego wiek, trudną sytuację majątkową i rolę w popełnianych przestępstwach tzw. „słup”) i dobrą postawę podczas postępowania (oskarżony m.in. przyznał się do zarzucanych mu czynów) jest to niezasadne, a wymierzone oskarżonemu rzone kary pozbawienia wolności kary grzywny wydają się być karami rażąco surowymi, tym bardziej, że Sąd orzekający nie zastosował wobec oskarżonego dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia orzeczonych kar (dopuszczając się obrazy m.in. przepisów art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s.).

Podnosząc powyższy zarzut, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu M. M. jednostkowych kar pozbawienia wolności i kar grzywny oraz kary łącznej pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, w rozmiarach mniejszych od wymierzonych mu przez Sąd Okręgowy wg uznania Sądu odwoławczego z zastosowaniem wobec tego oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonych kar (pozbawienia wolności oraz grzywny) na okresy próby wg uznania Sądu II instancji.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zarzuty apelacji prokuratora na niekorzyść Ł. Z. (1) oraz obrońców oskarżonych Ł. Z. (1) i M. M. były niezasadne. Na uwzględnienie zasługiwał zarzut obrazy prawa materialnego – art. 85 § 1 k.k. (w zw. z art. 4 § 1 k.k.) podniesiony w apelacji prokuratora, a dotyczący braku warunków do orzeczenia wobec Ł. Z. (1) kary łącznej grzywny.

1. W związku z apelacjami na korzyść oskarżonych Ł. Z. (1) i M. M. niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych tam zarzutów Sąd Apelacyjny uznał, że utrzymanie w mocy orzeczeń skazujących tych oskarżonych za przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. byłoby rażąco niesprawiedliwe (art. 440 k.p.k.). Ta sama okoliczność dotyczy oskarżonego S. L. (1), który nie wniósł środka odwoławczego (art. 435 k.p.k.).

Dla przypisania występku prania pieniędzy z art. 299 § 1 k.k. „należy wykazać spełnienie konkretnych warunków. Mianowicie, wartości majątkowe stanowiące przedmiot czynności wykonawczych mają pochodzić z "korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego", przez co należy rozumieć korzyści pochodzące bezpośrednio (gdy wartości majątkowe zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego), albo też pośrednio (gdy ujęcie więzi korzyści z jej źródłem jest luźniejsze) z popełnionego przestępstwa. Celem przepisu art. 299 § 1 k.k. jest przeciwdziałanie zjawisku wprowadzania do legalnego obrotu gospodarczego lub finansowego wartości majątkowych pochodzących z zysków osiągniętych z popełniania innych przestępstw, zaś przesłanką odpowiedzialności za "pranie brudnych pieniędzy"

jest podjęcie przez sprawcę czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku tych wartości. Realizację znamion czynu z art. 299 § 1 k.k. zatem wiązać ściśle należy z takim zachowaniem sprawcy, który realizując czynności wykonawcze określone tym przepisem, zamiarem swoim obejmuje bądź to unicestwienie, bądź co najmniej stworzenie istotnej przeszkody utrudniającej stwierdzenie ich przestępczego, bezpośredniego, bądź pośredniego pochodzenia lub miejsca ich umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku. (...) Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z 24 czerwca 2015 r. (I KZP 5/15, OSNKW 2015, z. 7, poz. 55), stwierdził, że ujęty w art. 299 § 1 k.k. zwrot "które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku", odnoszący się do przedmiotu przestępstwa, dookreśla tylko "inne czynności", a zatem nie ma prawnego znaczenia dla czynności wykonawczych nazwanych, takich jak - przyjęcie, przekazanie lub wywóz za granicę, pomoc do przenoszenia własności lub posiadania" (wyrok Sądu Najwyższego z 28 lutego 2023 r., V KK 629/21, LEX nr 3556558).

„Przedmiotem przestępstwa określonego w art. 299 § 1 k.k. mogą być przechowywane na rachunku bankowym środki pieniężne do wysokości równej wartości korzyści majątkowych, których dotyczyła czynność wykonawcza” (uchwała składu siedmiu sędziów Sadu Najwyższego z 24 czerwca 2015 r., I KZP 5/15, OSNKW 2015 r., z. 7, poz. 55)

W zakresie źródła korzyści będących przedmiotem „prania” nie wystarczy ustalenie, że wartości majątkowe pochodzą z czynności bezprawnej, nieujawnionego lub "nielegalnego" źródła. Podobnie ogólne wskazanie, że korzyść majątkowa pochodzi z działalności przestępczej, jakiegoś bliżej nieokreślonego czynu zabronionego czy też pewnej grupy przestępstw bez sprecyzowania, o jaki konkretnie typ przestępstwa chodzi. Niezbędne jest udowodnienie przynajmniej tych przedmiotowych elementów czynu "bazowego", które pozwalają na jego subsumcję do znamion konkretnego czynu zabronionego i wskazanie tej kwalifikacji (por. wyrok Sądu Najwyższego z 4 października 2011 r., III KK 28/11, OSNKW 2011 r., z. 11, poz. 101, Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz. pod red. J. Giezka, WKP 2021, tezy 33-38 do art. 299). Takim bazowym przestępstwem będzie każdy czyn zabroniony w następstwie którego zostały uzyskane bezpośrednio, lub pośrednio korzyści ekonomiczne.

Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie był początkowy fragment obrotu karuzelowego (faktycznie „półkaruzelowego”) olejem rzepakowym i słonecznikowym nabywanym w krajach członkowskich Unii Europejskiej faktycznie przez spółkę (...) sp. z o.o. (podmiot u którego powstawała korzyść z przestępstwa karuzelowego, tzw. broker), a formalnie przez firmy oskarżonych pełniące funkcję tzw. znikających podatników (podmioty dokonujące wewnątrzspółnotowego nabycia towarów i nie odprowadzające podatku ujętego w wystawionych fakturach VAT): (...) M. M. i (...) S. L. (1).

Wedle nie podważanych ustaleń Sądu Okręgowego Ł. Z. (1) zajmował się kwestiami organizacyjnymi związanymi z wyszukiwaniem a potem działalnością osób pełniących funkcję znikających podatników, a realizujący te zadania M. M. i S. L. (1) zgłosili prowadzenie działalności gospodarczej, założyli rachunki bankowe na które wpływały i były podejmowane środki od podmiotów krajowych pełniących funkcję buforów ((...), (...), (...), (...), (...)) pozorujące zapłatę za „puste”, nie obrazujące realnych zdarzeń gospodarczych faktury wystawiane przez oskarżonych w ramach łańcucha podmiotów dokonujących oszustwa podatkowego. Firmy bufory wystawiały „puste” faktury sprzedaży oleju rzepakowego lub słonecznikowego spółce (...) faktycznemu wewnątrzspółnotowemu nabywcy tych towarów.

M. M. i S. L. (1) wbrew obowiązkowi nie odprowadzili wymienionego w wystawionych przez siebie fakturach podatku od towarów i usług. Natomiast końcowy odbiorca oleju słonecznikowego i rzepakowego spółka (...) uwzględniła w składanych deklaracjach podatkowych (...) podatek od towarów i usług wskazany w fikcyjnych fakturach wystawianych przez firmy pełniące rolę buforów i niezasadnie obniżyła podatek należny o wymieniony tam podatek naliczony.

W przedstawionym schemacie towar przepływał od podmiotów z krajów Unii Europejskiej do spółki (...) (brokera), a „puste” faktury dotyczące tego towaru od przedsiębiorstw oskarżonych (znikający podatnicy) poprzez firmy pośredniczące (bufory) do spółki (...).

Sąd Okręgowy przyjmuje, za zarzutem aktu oskarżenia, że przedmiotem „prania” były wpłacane na rachunki bankowe założone przez oskarżonych M. M. i S. L. (1) i podejmowane stamtąd środki finansowe (razem 873319,92 zł) pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych, polegających na dokonywaniu uszczupień podatkowych należności Skarbu Państwa w związku z obrotem olejem rzepakowym i słonecznikowym wynikającej z bezpodstawnego obniżenia kwoty należnego podatku od towarów i usług przez spółkę (...) sp. z o.o. we W. o podatek należny zawarty w fakturach VAT wystawionych przez będące podatnikami tego podatku wymienione wyżej podmioty realizujące funkcję buforów, a nieuiszczonego przez znikających podatników - oskarżonych S. L. (1) i M. M.. Rozważania, czy przedmiotem „prania” mogą być korzyści ekonomiczne uzyskane przez w/w oskarżonych z przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 k.k.s. nie jest możliwe z powodu istnienia zakazu reformationis in peius (art. 434 § 1 k.p.k.).

W tym ujęciu bazowym czynem zabronionym byłoby oszustwo podatkowe popełnione od marca 2014 r. do czerwca 2014 r. przez osoby działające w imieniu i na rzecz brokera - firmy (...) sp. z o.o. we W.. Natomiast przedmiotem „prania” ekonomiczna korzyść pochodząca z tego przestępstwa skarbowego uzyskana przez niezasadne pomniejszenie w deklaracjach (...) należnego podatku od towarów i usług o podatek naliczony uwidoczony przez firmy – bufory w fakturach nie odzwierciedlających realnych zdarzeń gospodarczych. Korzyścią będzie więc kwota pieniężna, o którą nie zmniejszyła się wartość majątku tej spółki.

W przedstawionym wyżej łańcuchu podmiotów (znikający podatnicy – firmy bufory – spółka broker) bezprawna korzyść wyrażająca się w uniknięciu zmniejszenia aktywów, lub zaciągnięcia zobowiązań na pokrycie należności podatkowej pojawia się na końcu ciągu następujących po sobie fikcyjnych transakcji, gdy spółka – broker złożyła deklaracje miesięczne w podatku od towarów i usług bezpodstawnie uwzględniając „puste” faktury VAT wystawione przez firmy – bufory. Wystawianie faktur VAT nie oddających realnych zdarzeń gospodarczych, przelewanie środków pieniężnych tytułem zapłaty za nie na rachunki bankowe firm pełniących rolę znikających podatników i buforów służące stworzeniu pozorów rzeczywistych transakcji i uniknięciu odpowiedzialności to kolejne etapy dokonywania oszustwa podatkowego, co następowało dopiero w czasie złożenia deklaracji (...) za miesiące marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2014 r. Dopiero wtedy powstawała ekonomiczna korzyść będąca celem sprawców, która mogła być przedmiotem „prania”. Wystawiane przez S. L. (1) i M. M. od końca marca do sierpnia 2014 r. fikcyjne faktury służyły przyszłemu obniżeniu (na podstawie faktur VAT wystawianych przez firmy – bufory) w comiesięcznych deklaracjach przez spółkę (...) podatku należnego o podatek niezasadnie wskazany jako naliczony, a wpłaty kwot z tego tytułu na ich rachunki bankowe stworzeniu pozorów realnych czynności gospodarczych i uniknięciu odpowiedzialności karnej. Zachowania te godziły w interes fiskalny Skarbu Państwa i obowiązki podatkowe.

Zamiarem oskarżonych Ł. Z. (1), S. L. (1) i M. M. nie było unicestwienie, czy utrudnienie stwierdzenia pochodzenia (bezpośredniego, lub pośredniego) przelewanych środków z czynu zabronionego (tu oszustwa podatkowego), miejsca ich umieszczenia, ich wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przepadku, lecz zaangażowanie w dokonanie czynu z art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. Zachowania oskarżonych były pierwszym etapem oszustwa podatkowego (z wykorzystaniem „pustych” faktur), kiedy jeszcze korzyść ekonomiczna nie została uzyskana, służyły przeciw przyszłemu rozliczeniu przez spółkę – brokera zobowiązania w podatku od towarów i usług. W trakcie realizacji przestępstwa bazowego oskarżeni nie mogli jednocześnie dopuszczać się przestępstwa prania pieniędzy z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

W realiach sprawy nadto i poza kwestią istnienia substratu, który mógłby być przedmiotem czynności wykonawczych z art. 299 § 1 k.k. (por. A. Jezusek, Wykładnia znamion przestępstwa prania brudnych pieniędzy. Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z 24 czerwca 2015 r., I KZP 5/15, PS 2017, z. 7-8, str. 170-175), gdy korzyścią z przestępstwa oszustwa podatkowego jest uniknięcie straty, pozostaje też konieczność wykazania, że środki wpłacane na rachunki firm oskarżonych pochodziły z korzyści uzyskanych z oszustwa podatkowego przez spółkę (...). Podmiot ten prowadził legalną działalność gospodarczą i osiągał z niej przychody. Obok tego osiągał nielegalne korzyści wynikające z bezpodstawnego obniżenia należnego VAT. Z pewnością więc poza środkami, które spółka – broker zaoszczędziła uszczuplając należności podatkowe posiadała też środki pieniężne z legalnej działalności gospodarczej. Sąd Okręgowy

nie wskazuje, a Sąd Apelacyjny nie dostrzega, dowodowych podstaw przyjęcia, że środki, które trafiły na rachunki firm M. M. i S. L. (1) od firm – buforów ((...), (...), (...), (...), (...)) jako zapłata za „puste” faktury VAT wystawione przez tych oskarżonych zawierały w sobie również te konkretne kwoty, które nie wypłynęły z majątku spółki (...) na skutek oszukańczego zaniżenia podatku należnego (brak przedmiotu czynności wykonawczej), lecz trafiły do przedsiębiorstw buforów, a stamtąd do firm oskarżonych.

Zważywszy na umyślny charakter występku prania pieniędzy konieczne jest wykazanie, że oskarżeni mieli świadomość m.in., że wartości majątkowe wpływające na rachunki bankowe firm (...) pochodzą z czynu zabronionego. Nie jest natomiast niezbędne, by wiedzieli o który typ czynu zabronionego chodzi, jaka jest jego kwalifikacja prawna.

W realiach sprawy, zważywszy na treść wyjaśnień oskarżonych Ł. Z. (1) (k. 1100-1102, 1113-1114, 1118-1120, 1173-1175, 1182-1185, 1186-1187, 1190-1192, 1215-1216, 6202v – 6203v), M. M. (k. 3017-3019, 5692-5695, 5697-5699, 5715-5716a), S. L. (1) (k. 409-412, 1007-1010, 1015-1016, 1036-1038), zeznania świadków T. C. (k. 1226-1227v, 1231, 1233-1235, 1236-1238, 1245-1249, 1252-1254, 1255-1258, 1182-1185, 1273-1274), D. C. (k. 1259-1262, 1265-1268, 1273-1274, 1275-1277), R. S. (k. 1256-1258, 1289-1290), M. H. (k. 5058-5061, 5896-5898, 5903-5906), D. B. (1) (k. 422-423, 5952-5954), S. B. (k. 5910-5915), P. R. (k. 4993-4994v), C. S. (k. 380v), T. S. (k. 157v-158v, 5942-5944) można ustalić, że oskarżeni mieli świadomość swojej roli polegającej na wyszukiwaniu i organizowaniu działalności podmiotów pełniących rolę znikających podatników (Ł. Z. (1)) oraz zakładaniu działalności gospodarczej, otwieraniu rachunków bankowych, podpisywaniu fikcyjnych faktur VAT kupna-sprzedaży oleju słonecznikowego i rzepakowego, przyjmowaniu i wypłacaniu pieniędzy wpływających na te rachunki (M. M., S. L. (1)). O ile więc oskarżeni wiedzieli, że uczestniczą w wystawianiu faktur VAT sprzedaży oleju słonecznikowego i rzepakowego nie oddających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych wykorzystywanych przez inne osoby w mechanizmie rozliczeń podatkowych z organami skarbowymi, to nie wiedzieli jakie jest źródło pochodzenia przelewanych na rachunki firm (...) pieniędzy jako zapłaty za rzekomo zbyty towar, czy zostały uzyskane z legalnej działalności gospodarczej, czy są korzyściami z czynów zabronionych.

W konsekwencji zachowania oskarżonych, w tym transfer i wypłata pieniędzy z rachunków bankowych firm – znikających podatników były częścią zaplanowanego i realizowanego przestępstwa bazowego – karuzelowego oszustwa podatkowego, którego rezultatem miała być korzyść majątkowa – uniknięcie strat w majątku spółki – brokera. Dopiero ta zidentyfikowana korzyść mogła stać się przedmiotem przestępstwa prania pieniędzy z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Nie wykazano, że środki finansowe przelewane na rachunki bankowe firm oskarżonych przez podmioty pośredniczące pełniące funkcję buforów pochodziły z korzyści uzyskanych przez inny podmiot, spółkę – brokera, z popełnienia oszustwa podatkowego.

Niezależnie od powyższego zdekompletowana jest też strona podmiotowa przestępstwa prania pieniędzy ponieważ oskarżeni nie wiedzieli w jaki sposób zostały uzyskane środki wpłacane przez fikcyjnych nabywców, ani nie działali z zamiarem udaremnienia (znacznego utrudnienia) stwierdzenia ich przestępnego pochodzenia, przez ich przyjmowanie lub wypłacanie, lecz z zamiarem wystawienia nierzetelnych faktur i wykorzystania ich do dokonania oszustwa podatkowego.

Z tych wszystkich powodów należało zmienić zaskarżony wyrok wobec apelujących oskarżonych Ł. Z. (1) i M. M. (art. 440 k.p.k.), oraz wobec S. L. (1), który apelacji nie wniósł, ale dotyczyły go te same okoliczności (art. 435 k.p.k.) i uniewinnić ich od popełnienia przypisanego im w zaskarżonym wyroku przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. (art. 437 § 2 k.p.k., art. 414 § 1 k.p.k.). Koszty procesu za obie instancje ponosi w tej części Skarb Państwa (art. 632 pkt 2 k.p.k.).

Konsekwencją uniewinnienia oskarżonych od jednego z przypisanych im przestępstw była utrata mocy kar łącznych orzeczonych w punktach VI, XIII i XX (art. 575 § 2 k.p.k.).

2. Takie rozstrzygnięcie co do odpowiedzialności Ł. Z. (1) za zarzucany mu występki prania pieniędzy czyniła bezprzedmiotowym rozpoznanie zarzutu rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec tego oskarżonego za ten czyn (art. 436 k.p.k.).

3. Zasadny był natomiast zawarty w apelacji prokuratora zarzut obrazy art. 85 § 1 k.k. poprzez orzeczenie w stosunku do oskarżonego Ł. Z. (1) kary łącznej grzywny w sytuacji gdy za przypisane, realnie zbiegające się przestępstwa wymierzono tylko jedną karę grzywny (punkty I i III części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, kara grzywny za przestępstwo skarbowe orzeczone w punkcie II nie będzie wykonywana o czym Sąd Okręgowy rozstrzygnął w punkcie V).

4. Nie można było uwzględnić podniesionego w apelacji prokuratora zarzutu obrazy prawa materialnego art. 19 § 1 k.k. w innym wypadku niż podstawa skazania (art. 438 pkt 1a k.p.k.) poprzez niezasadne powołanie tego przepisu w podstawie wymiaru kary wobec Ł. Z. (1) za przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. przypisane w punkcie III zaskarżonego wyroku.

Rację ma oczywiście apelujący podnosząc, że skoro oskarżonemu przypisano dokonanie tego przestępstwa w formie zjawiskowej sprawstwa kierowniczego (art. 18 § 1 k.k.) to nie było uzasadnienia do przywoływania w podstawie wymiaru kary także art. 19 § 1 k.k. regulującego zasady wymiaru kary za inne formy zjawiskowe - podżeganie lub pomocnictwo.

Rzecz w tym, że dodana podstawa odwoławcza z art. 438 pkt 1a k.p.k. zawiera ograniczenie możliwości uchylecia lub zmiany zaskarżonego orzeczenia w wypadku gdy dotknięte jest ono, jak w tym wypadku, obrazą prawa materialnego inną niż kwalifikacja prawna czynu. Powołany przepis wyklucza możliwość uchylecia lub zmiany zaskarżonego orzeczenia z powodu tego uchybienia, jeśli orzeczenie mimo błędnej podstawy prawnej (innej niż kwalifikacja prawna) odpowiada prawu. Ten ostatni zwrot ma cechy rzadkiego w tekstach prawnych środka stylistycznego - oksymoronu skoro zawiera wyrażenia o przeciwnych, sprzecznych znaczeniach. Jasne jest przecież, że orzeczenie naruszające prawo (dotknięte obrazą prawa materialnego) nie może jednocześnie temu prawu odpowiadać. Wykładnia językowa nie prowadzi więc do racjonalnych rezultatów. „Dlatego też dopiero wykładnia funkcjonalna art. 438 pkt 1a k.p.k. prowadzi do stwierdzenia, że zakres normatywny obejmuje tylko taką obrazę prawa materialnego, z powodu której przy prawidłowej podstawie prawnej rozstrzygnięcia sytuacja prawna oskarżonego, czy innego podmiotu mogłaby ulec zmianie” (D. Świecki „Postępowanie odwoławcze w sprawach karnych. Komentarz. Orzecznictwo., Warszawa 2022, str. 157).

Pominiecie w podstawie wymiaru kary zbędnego, bo nie dotyczącego wymiaru kary za sprawstwo kierownicze, art. 19 § 1 k.k. w żaden sposób, pozytywny, czy negatywny, nie wpłynęłoby na prawne położenie oskarżonego Ł. Z. (1). W szczególności z zamieszczenia tego przepisu w podstawie wymiaru kary nie wynika, że oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w formie podżegania, lub pomocnictwa, ponieważ ustaloną formę zjawiskową określono w miejscach do tego przeznaczonych - w opisie czynu przypisanego jako „kierowanie” i odpowiadającej mu podstawie skazania wskazując art. 18 § 1 k.k.

Z tych powodów zarzut obrazy art. 19 § 1 k.k. nie mógł zostać uwzględniony.

5. Zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonych wobec oskarżonego Ł. Z. (1) kar za poszczególne przypisane przestępstwa zawarty w apelacji obrońcy jest niezasadny.

Orzeczone kary pozbawienia wolności sytuują się istotnie poniżej średniego ustawowego zagrożenia uwzględniając poważny stopień społecznej szkodliwości przypisanych przestępstw i limitującą funkcję winy. Właśnie postawa Ł. Z. (1) w procesie, w tym treść złożonych wyjaśnień zasadnie przekonały Sąd I instancji o potrzebie łagodniejszego potraktowania oskarżonego mimo istotnych okoliczności obciążających, a dotyczących usytuowania oskarżonego w

strukturze zorganizowanej grupy przestępczej, popełnienia przestępstwa skarbowego i przeciwko dokumentom we współdziałaniu z innymi osobami, w ramach sprawstwa kierowniczego i w warunkach art. 65 § 1 k.k.

Zważywszy na dyrektywy wymiaru kary i cele jakie ma ona osiągnąć wobec osoby oskarżonej oraz generalnoprorewencyjne w ujęciu pozytywnym na wymiar kary nie może mieć wpływu wskazywany w apelacji koszt utrzymania osoby osadzonej w zakładzie karnym.

Orzekając na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę łączną roku pozbawienia wolności Sąd Apelacyjny posłużył się zasadą asperacji i uwzględnił proporcje przyjęte przez Sąd I instancji oraz ustalone przez ten Sąd okoliczności obciążające i łagodzące w tym popełnienie realnie zbiegających się przestępstw w tym samym czasie w ramach tej samej działalności przestępczej.

6. Niezasadny był także zarzut rażącej niewspółmierności kary zamieszczony w apelacji obrońcy oskarżonego M. M..

Orzeczone wobec tego oskarżonego kary pozbawienia wolności i ustalone ilości stawek dziennych grzywny za przypisane przestępstwa i przestępstwo skarbowe odpowiadają ustalonemu stopniowi społecznej szkodliwości tych czynów i tylko w niewielkim stopniu przewyższają dolny próg ustawowego zagrożenia mieszcząc się w granicach sędziowskiego swobodnego uznania. Właśnie przyznanie się, złożenie szczerych wyjaśnień i mniejsza rola w przestępczej działalności grupy wpłynęły na wymierzenie stosunkowo niższych kar mimo łatwości z jaką oskarżony zdecydował o włączeniu się w przestępczy proceder, poważnych rozmiarów uszczuplonego podatku, popełnienia czynów w ramach współsprawstwa i w warunkach art. 65 § 1 k.k.

Wcześniejsza karalność, wyłaniająca się stąd i okoliczności popełnionych czynów istotna demoralizacja to okoliczności, które przeczą możliwości sięgnięcia po instytucję warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności.

Orzekając na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę łączną ośmiu miesięcy pozbawienia wolności Sąd Apelacyjny tak jak uprzednio posłużył się zasadą asperacji i uwzględnił proporcje przyjęte przez Sąd I instancji oraz ustalone przez ten Sąd okoliczności obciążające i łagodzące w tym popełnienie realnie zbiegających się przestępstw w tym samym czasie w ramach tej samej działalności przestępczej.

7. Z tych wszystkich powodów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku (art. 437 § 2 k.p.k.).

Orzekanie przez Sąd Apelacyjny wobec oskarżonego S. L. (1) w stosunku do którego wyrok Sądu I instancji nie został zaskarżony było możliwe tylko na korzyść i tylko co do rozstrzygnięć do których odnosiły się te same okoliczności, które przesądziły o zmianie orzeczenia na korzyść współoskarżonych, których dotyczyły wniesione apelacje (art. 435 k.p.k.).

Sąd Apelacyjny nie był więc uprawniony do orzekania nowej kary łącznej, gdy poprzednio orzeczona utraciła moc skutkiem zmiany wyroku i uniewinnienia S. L. (1) od przestępstwa prania pieniędzy.

W konsekwencji trzeba stwierdzić, że zawarte w punkcie XXI zaskarżonego wyroku orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary łącznej pozbawienia wolności odnosi się obecnie do dwóch kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych w punktach XV i XVII zaskarżonego wyroku.

Sąd Okręgowy wszczył natomiast z urzędu postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd Apelacyjny zwolnił oskarżonych od przypadających od nich kosztów sądowych postępowania odwoławczego skoro nie mają majątku i nie pracują.

O kosztach nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonych orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze oraz § 4 ust. 1-3, § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18) w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 23 kwietnia 2020 r., SK 66/19 (Dz. U. z 2020 r. poz.

769). Przyznane kwoty zawierają już podatek od towarów i usług. Powiększenie kwoty wynagrodzenia o ten podatek prowadziłoby do kolejnego nierównego traktowania tym razem z pokrzywdzeniem adwokatów udzielających pomocy prawnej z wyboru.