

Sygn. akt II S 20/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący SSA Wojciech Kociubiński**

**Sędziowie: SSA Witold Franckiewicz**

SSA Tadeusz Kielbowicz (spr.)

Protokolant Anna Turek

po rozpoznaniu w sprawie skargi **M. K.**

wniesionej w dniu 23 sierpnia 2012 r. (data wpływu 4 września 2012 r.) w sprawie na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym (przed Sądem Okręgowym w Świdnicy sygn. akt III Ko 134/11

na podstawie art. art. 14 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U Nr 179, poz. 1843 z późniejszymi zmianami)

p o s t a n a w i a

**pozostawić skargę M. K. bez rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Dnia 4 września 2012 r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga M. K. na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez uzasadnionej zwłoki w postępowaniu w sprawie o odszkodowanie rozpoznawanej przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w III Wydziale Karnym, sygn. akt III Ko 134/11.

W sformułowanym w skardze zarzucie skarżący podnosi, iż w powyższej sprawie Sąd Okręgowy w Świdnicy naruszył jego prawo do rozpoznania sprawy III Ko 134/11 bez nieuzasadnionej zwłoki która jego zdaniem nastąpiła w okresie od 25 maja 2012 r. do 23 sierpnia 2012 r. Skarżący wniósł też o przyznanie mu od Skarbu Państwa - Prokuratury Okręgowej w Świdnicy na jego rzecz kwoty 20.000 zł. tytułem rekompensaty.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje.**

M. K. kierując swoją skargę do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu sformułował zarzut, iż nieuzasadniona zwłoka do rozpoznania jego sprawy nastąpiła w postępowaniu z jego wniosku o odszkodowanie i zadośćuczynienie prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy pod sygn. akt III Ko 134/11.

W związku z tym należy zauważyć, iż bezspornym w sprawie jest, iż M. K. dnia 27 stycznia 2012 r. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w tej sprawie, a Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 12 marca 2012 r. sygn. akt II S 5/12 stwierdził m.in. iż „w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy pod sygn. III Ko 134/11 nastąpiła przewlekłość postępowania, poprzez co naruszone zostało prawo wnioskodawcy do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki”. Z tego tytułu została przyznana skarżącemu M. K. rekompensata pieniężna w kwocie 2.000 zł.

Ponieważ skarżący ponownie zarzuca Sądowi Okręgowemu w Świdnicy nieuzasadnioną przewlekłość postępowania w tej samej sprawie (III Ko 134/11) należy stwierdzić, iż zgodnie z treścią art. 14 wyżej cytowanej ustawy z 17 czerwca

2004 r. o skardze (Dz. U. Nr 179, poz. 1843) skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie po upływie 6 miesięcy, od daty wydania orzeczenia, o którym jest mowa w art. 123 tej ustawy.

W związku z tym, że od daty postanowienia Sądu Apelacyjnego z 12 marca 2012 r. wydanego w sprawie II S 5/123 nie upłynął jeszcze okres 12 miesięcy orzeczono jak w sentencji postanowienia.