

**Sygn. akt II S 21/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2013r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** w II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Zdzisław Pachowicz (spr.)

Sędziowie: SSA Grzegorz Kapera

SSA Tadeusz Kielbowicz

Protokolant: Anna Turek

po rozpoznaniu w sprawie **S. R.**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

### ***p o s t a n a w i a***

***skargę skazanego oddalić.***

## UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2013r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła wniesiona przez skazanego S. R. skarga oparta na przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

W dniu 16 lipca 2013r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu uznał się niewłaściwym do rozpoznania skargi i przekazał ją wraz z aktami sprawy do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, że w trakcie postępowania przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia został przetransportowany do Szpitala w Zakładzie Karnym w P., o czym informował Sąd Okręgowy we Wrocławiu. Sąd Okręgowy we Wrocławiu przesłał do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy akta dotyczące warunkowego zwolnienia. Sąd ten nie zdążył jednak rozpoznać sprawy przed powrotem skarżącego do Zakładu Karnego w W..

Jednocześnie skarżący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 1500 zł tytułem zadośćuczynienia.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

W dniu 22 lutego 2013r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynął wniosek skazanego S. R. o udzielenie w stosunku do jego osoby warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W tym

samym dniu Przewodniczący Wydziału niniejszego sądu wydał zarządzenie o wyznaczeniu sędziego właściwego do rozpoznania sprawy i zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w W. o nadesłanie opinii o skazanym i informacji o stanie jego konta. Zarządzenie to zostało wykonane 1 marca 2013r. Żądane dokumenty wpłynęły do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 15 marca 2013r.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2013r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu zwolnił skazanego od uiszczenia opłaty od wniosku.

Posiedzenie w przedmiocie warunkowego zwolnienia odbyło się w dniu 22 kwietnia 2013r. Po złożeniu sprawozdania przez Sędziego sprawozdawcę i odczytaniu wniosku skazanego z załącznikami, opinii o nim z Zakładu Karnego w W. wraz z obliczeniem kary i ujawnieniu akt osobowych, Sąd wysłuchał przedstawiciela administracji Zakładu Karnego w W., który oświadczył, że skazany w dniu 10 kwietnia 2013r. został przetransportowany do Zakładu Karnego w P.. Na skutek powyższego Sąd Okręgowy we Wrocławiu uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy.

W dniu 27 maja 2013r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w B. o nadesłanie opinii o zachowaniu skazanego oraz informacji jaką kwotą pieniężną on dysponuje.

W dniu 28 maja 2013r. skazany został przetransportowany do Zakładu Karnego w W..

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2013r. (sygn. akt V Kow 2345/13/wz) Sąd Okręgowy w Bydgoszczy uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

(Dowód: akta sprawy o sygn. V2 Kow 2606/13/wz Sądu Okręgowego we Wrocławiu)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przedmiotowa skarga zarzucająca przewlekłość w postępowaniu przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia kary pozbawienia wolności jest niezasadna. Wskazać bowiem należy, że przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) – należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd orzekający w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawilości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

Analizując postępowanie przez Sądem Okręgowym we Wrocławiu wskazać należy, iż Sąd ten procedował bez zbędnej zwłoki. Gdyby skazany nie został przeniesiony do innego zakładu karnego, sprawa w przedmiocie jego warunkowego przedterminowego zwolnienia zostałaby rozstrzygnięta na posiedzeniu, które zostało wyznaczone na dzień 22 kwietnia 2013r. Terminowość i sprawność postępowania na przedmiotowym etapie mieściła się w powszechnie przyjętych wymogach w tym zakresie. Zastrzeżenie budzić może upływ czasu pomiędzy datą posiedzenia, na którym Sąd Okręgowy uznał się niewłaściwym do rozpoznania sprawy a dniem przesłania akt sprawy Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy. Mając jednak na uwadze potrzebę uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie właściwości oraz ogólny kontekst sprawy, uznać należy, że zaniechanie to nie wpłynęło na położenie skarżącego i realizację kluczowych dla niego interesów. Jedynym istotnym powodem opóźniającym wydanie rozstrzygnięcia był fakt przeniesienia skazanego do innego zakładu karnego, co wpłynęło na właściwość sądu. Ten obiektywny - wynikający z

przepisów prawa - kontekst sytuacyjny, w którym należy widzieć powody upływu czasu zanim wydano rozstrzygnięcie powoduje, że skarga strony na przewlekłość postępowania nie mogła znaleźć akceptacji Sądu Apelacyjnego. Upływu przedmiotowego okresu nie można uznać za zwłokę w rozumieniu cyt. ustawy

Po dokonaniu powyższej analizy stwierdzić należy, iż podniesiony w skardze skazanego zarzut przewlekłości postępowania nie znajduje potwierdzenia. W konsekwencji, skargę S. R. o stwierdzenie przewlekłości postępowania i przyznanie na jego rzecz zadośćuczynienia należało zatem oddalić.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.