

Sygn. akt II S 15/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2014r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Marcin Cieślukowski (spr.)

Sędziowie: SSA Edward Stelmasik

SSA Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu w sprawie **T. G. s. Z.**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

p o s t a n o w i a

I. zwolnić skazanego od uiszczenia opłaty sądowej od skargi;

II. skargę skazanego oddalić.

UZASADNIENIE

W dniu 26 lutego 2014r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła wniesiona przez skazanego T. G. skarga oparta na przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, że po wniesieniu przez prokuratora zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o udzieleniu skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia, środek zaskarżenia wraz z aktami sprawy nie został niezwłocznie przekazany do sądu odwoławczego. Po wydaniu w styczniu 2014r. postanowienia o odmowie udzielenia mu przedmiotowego środka probacyjnego i złożenia przez niego zażalenia, jego środek zaskarżenia i akta sprawy nie dotarły do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Powyższe w opinii skazanego dowodzi przewlekłości postępowania, co uzasadnia jego żądanie kwoty 1.000 zł tytułem zadośćuczynienia.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

W dniu 28 sierpnia 2013r. skazany złożył w administracji Aresztu Śledczego w J. wniosek o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty sumy kar pozbawienia wolności. W tym samym dniu wniosek ten wpłynął do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

W dniu 20 sierpnia 2013r. Przewodniczący IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wydał zarządzenie o wyznaczeniu sędziego właściwego do rozpoznania sprawy, zażądał informacji o stanie konta skazanego oraz opinii z jednostki penitencjarnej (zarządzenie w tym zakresie zostało wykonane w dniach - 2 i 3 września 2013r.). Dokumenty te wpłynęły do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – odpowiednio - w dniu 11 i 17 września 2013r.

W dniu 1 października 2013r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postanowił o połączeniu do wspólnego rozpoznania sprawy o sygn. akt IV Kow 1925/13/wz i sygn. akt IV Kow 1755/13/wz i prowadzeniu ich pod wspólną sygnaturą - IV Kow 1755/13/wz.

W dniu 30 października 2013r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu posiedzenia w przedmiocie warunkowego zwolnienia, o czym zawiadomiono strony.

W dniu 20 listopada 2013r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postanowił o zwolnieniu skazanego od uiszczenia opłaty sądowej. Następnego dnia odbyło się posiedzenie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, na którym udzielono skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia. Postanowienie to zostało zaskarżone przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze. Zażalenie wpłynęło do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 26 listopada 2013r.

W dniu 28 listopada 2013r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w związku ze złożonym zażaleniem prokuratora zwrócił się do Dyrektora Aresztu Śledczego w J. o nadesłanie kserokopii wyroków na podstawie których skazany odbywa karę wraz z uzasadnieniami oraz informacji z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności Noe.NET o pobytach i orzeczeniach. Dokumenty te wpłynęły do sądu w dniu 5 grudnia 2013r.

Pismem z dnia 9 grudnia 2013r. zawiadomiono skazanego i Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze, że zażalenie prokuratora zostało przyjęte i przesłane wraz z aktami do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

W dniu 3 stycznia 2014r. do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wpłynęło pismo skazanego, w którym domagał się on wyjaśnień dlaczego zażalenie wraz z aktami sprawy nie znajduje się w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

W dniu 10 stycznia 2014r. działając na podstawie art. 20 § 2 kkw Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze przychylił się do zażalenia Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze i zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2013r. w ten sposób, że odmówił skazanemu udzielenia warunkowego zwolnienia z odbycia reszty sumy kar pozbawienia wolności. Postanowienie to zaskarżył skazany. Jego zażalenie wpłynęło do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 27 stycznia 2014r.

18 lutego 2014r. po stwierdzeniu, że zażalenie skazanego odpowiada warunkom formalnym, upoważniony sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze zarządził przyjęcie zażalenia i przesłanie akt sprawy do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (zarządzenie zostało wykonane w tym samym dniu, o czym zawiadomiono skazanego i Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze).

W dniu 11 lutego 2014r. do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wpłynęła skarga skazanego na przewlekłość postępowania w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia.

(Dowód: akta sprawy o sygn. IV Kow 1755/13/wz Sądu Okręgowego we Wrocławiu)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przedmiotowa skarga zarzucająca przewlekłość w postępowaniu przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia przerwy w karze pozbawienia wolności jest niezasadna. Wskazać bowiem należy, że przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) – należy mieć w szczególności na uwadze

terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd orzekający w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawichości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

Analizując postępowanie przez Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze wskazać należy, iż Sąd ten procedował bez zbędnej zwłoki. Terminowość i sprawność postępowania na przedmiotowym etapie mieściła się w powszechnie przyjętych wymogach w tym zakresie.

Z treści skargi skazanego wynika, że skazany zgłaszał zastrzeżenia do sprawności postępowania dopiero na etapie postępowania międzyinstancyjnego po wpłynięciu zażalenia prokuratora na postanowienie o udzieleniu warunkowego zwolnienia do chwili obecnej. Nie budzi wątpliwości prawidłowość skorzystania Sądu Okręgowego z uprawnienia przewidzianego w art. 20 § 2 kkw. Zażalenie jest środkiem odwoławczym o charakterze względnie dewolutywnym. Sąd, na którego postanowienie zostało ono wniesione, może się do niego przychylić, uchylając je lub zmieniając, stosownie do żądania skarżącego. W niniejszej sprawie Sąd przychylił się do zażalenia prokuratora i uwzględnił je w całości. Wątpliwości budzić może celowość przesłania zażalenia wraz z aktami sprawy do sądu odwoławczego. Jednakże uchybienie to nie może mieć przesądzającego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Upływ czasu jaki upłynął pomiędzy wpłynięciem zażalenia do Sądu Okręgowego a przychyleniem się do powyższego środka zaskarżenia nie stanowi opóźnienia nadmiernego i rażącego, nie jest zatem zwłoką w rozumieniu cyt. ustawy.

Po wydaniu postanowienia przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 10 stycznia 2014r. tempo czynności w sprawie nie budzi zastrzeżeń.

Skarga skazanego na przewlekłość postępowania nie mogła zatem znaleźć akceptacji Sądu Apelacyjnego. W konsekwencji, skargę T. G. o stwierdzenie przewlekłości postępowania należało zatem oddalić.

Z uwagi na fakt, że autor skargi nie byłby w stanie ponieść kosztów opłaty od skargi, Sąd Apelacyjny zwolnił go od jej uiszczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.