

Sygnatura akt II S 7/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2015 roku

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Krawiec (spr.)

Sędziowie: SSA Tadeusz Kielbowicz

SSA Andrzej Kot

po rozpoznaniu w sprawie **III K 4/15** Sądu Okręgowego w Świdnicy

skargi skazanego

A. G.

wniesionej w dniu 25 maja 2015 roku

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz.1843).

p o s t a n a w i a

I. stwierdzić, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie o sygn. akt III K 4/15 nastąpiła przewlekłość postępowania;

II. przyznać skarżącemu A. G. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Świdnicy sumę pieniężną w wysokości 2000 (dwa tysiące) złotych;

III. kosztami postępowania skargowego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2015 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Świdnicy 12 czerwca 2015 r.) skazany A. G. wniósł skargę na przewlekłość postępowania sądowego dotyczącego wydania wyroku łącznego w sprawie III K 4/15 Sądu Okręgowego w Świdnicy (sygn. kat III K 4/15), domagając się:

- stwierdzenia przewlekłości postępowania w wymienionej wyżej sprawie;
- zasądzenia od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 2000 zł tytułem odszkodowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniesiona przez A. G. skarga zasługuje na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2015 r. (sygn. akt III K 4/15) Sąd Okręgowy w Świdnicy umorzył częściowo postępowanie w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7 grudnia 2006 r. z karami wymierzonymi przez sądy rejonowe (pkt I postanowienia). W pozostałym zakresie Sąd

ten uznał się niewłaściwym rzeczowo do rozpoznania wniosku skazanego A. G. o wydanie wyroku łącznego i sprawę w tej części przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Raciborzu (pkt II postanowienia).

Akta przedmiotowej sprawy zostały przekazane Sądowi Rejonowemu w Raciborzu dopiero z dniem 15 czerwca 2015 r. (k. 67 akt III K 4/15), a więc z pięciomiesięcznym opóźnieniem. Powodem tego opóźnienia było zaniechanie ze strony Kierowniczkii Sekcji do Spraw Wykonywania Orzeczeń III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Świdnicy, która po uprawomocnieniu się wskazanego wyżej postanowienia nie wykonała pkt II orzeczenia co do przekazania akt sprawy sądowi właściwemu tj. Sądowi Rejonowemu w Raciborzu (oświadczenie – k. 5 akt II S 7/15).

Niewątpliwie zatem na tym etapie postępowania sądowego w sprawie III K 4/15 doszło do nieuzasadnionej przewlekłości, czym zostało naruszone prawo skazanego A. G. do rozpoznania jego wniosku o wydanie wyroku łącznego bez zbędnej zwłoki.

Stwierdzenie przewlekłości postępowania sądowego obliguje Sąd Apelacyjny do uwzględnienia żądania skarżącego o przyznanie mu kwoty pieniężnej na podstawie art. 12 ust. 4 powołanej ustawy. Sumą właściwą (minimalną w rozumieniu ustawy o skardze) będzie żądana przez skarżącego kwota 2000 zł, która stanowi słuszną rekompensatę za stwierdzoną przewlekłość postępowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.