

Sygn. akt II S 16/15

## POSTANOWIENIE

Wrocław, dnia 24 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jerzy Skorupka (sprawozdawca)

SSA Wojciech Kociubiński

SO del. do SA Piotr Kaczmarek

po rozpoznaniu w sprawie **S. G.**

skargi z dnia 24 lipca 2015 r. na przewlekłość postępowania II K 964/13, IV Ka 650/14, II Ako 4/15, II AKz 248/15 i działalność Sądu Rejonowego i Odwoławczego dla Wrocławia Śródmieście

na podstawie art. 430§1 KPK w zw. z art. 429§1 KPK oraz art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 623 KPK

### **p o s t a n a w i a**

- I. **pozostawić bez rozpoznania skargę w części dotyczącej przewlekłości postępowania Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście o sygn. II K 964/13, postępowania Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. IV Ka 650/14 oraz postępowania II AKo 4/15 Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu,**
- II. **odrzucić skargę dotyczącą postępowania o sygn. II AKz 248/15,**
- III. **zwolnić S. G. od opłaty stałej do skargi w wysokości 100 zł.**

## UZASADNIENIE

**W skardze z 24 lipca 2015 r. S. G. wniosła o:**

1. zwolnienie z opłaty stałej i innych kosztów sądowych w całości,
2. **uznanie, że w tym postępowaniu (z części tytułowej pisma wynika, że dotyczy ono postępowania II K 964/13, zaś z jego sentencji, że dotyczy postępowań II K 964/13, IV Ka 650/14, II Ako 4/15, II AKz 248/15 i działalność Sądu Rejonowego i Odwoławczego dla Wrocławia Śródmieście), nastąpiła przewlekłość postępowania sądu orzekającego w sprawie i wydanie zaleceń dotyczących niniejszego przewlekłego postępowania; skarżąca domaga się od Skarbu Państwa kwoty 10.000 zł tytułem przewlekłości i zadośćuczynienia za powstałe szkody i wyrządzone jej krzywdy moralne, a także obciążenia sądu oraz zasądzenie kosztów postępowania,**
3. **uchylenie postanowienia sądu apelacyjnego w sprawie odrzucenia wniosku jej obrońcy o wznowienie postępowania z dnia 27 kwietnia 2015 r. i ponowne rozpatrzenie sprawy,**
4. uchylenie wyroku sądu rejonowego skazującego w I części (odebranie prawa jazdy na 2 lata), a zasądzenie kary tylko w II części (pozbawienia wolności),
5. przydzielenie adwokata z urzędu w osobie M. S..

### **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje.**

Przedmiotem skargi przewidzianej w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zmianami) jest przewlekłość postępowania, czyli prowadzenie go dłużej niż jest to konieczne dla wyjaśnienia sprawy będącej jego przedmiotem (art. 2 ustawy). Dlatego ww. ustawa zastrzega, że skargę wnosi się w toku postępowania, którego ma ona dotyczyć (art. 5 ust. 1 ustawy). Ze skargi wynika zaś, że dotyczy ona postępowania zakończonego już orzeczeniem Sądu Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygn. IV Ka 650/14. Ponieważ postępowanie, które jest przedmiotem skargi zostało już zakończone, skarga na przewlekłość tego postępowania jest niedopuszczalna. Ze skargą na podstawie cytowanej ustawy można bowiem wystąpić jedynie, dopóki trwa jeszcze postępowanie, które zdaniem skarżącego jest przewlekłe, a nie wtedy, gdy postępowanie to prawomocnie zostało już zakończone. Tożsame uwagi należy podnieść odnośnie do postępowania Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o sygn. II AKo 4/15, które zostało zakończone postanowieniem z dnia 27 maja 2015 r. o oddaleniu wniosku obrońcy skazanej S. G. o wznowienie postępowania w sprawie II K 964/13 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście.

Zgodnie z utrwalonym już w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem odnośnie do niedopuszczalnych skarg na przewlekłość postępowania karnego (zob. postanowienia SN: z dnia 7 grudnia 2004 r., III SPP 23/04; z dnia 1 kwietnia 2005 r., SPK 18/05; z dnia 11 maja 2005 r., KSP 2/05; z dnia 24 maja 2006, KSP 4/06; z dnia 14 czerwca 2006 r., KSP 5/06), skargę w części dotyczącej przewlekłości postępowania Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście o sygn. II K 964/13 oraz postępowania Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. IV Ka 650/14 należy pozostawić bez rozpoznania, zgodnie ze stosowanym odpowiednio art. 430§1 w zw. z art. 429§1 KPK.

Dalej należy stwierdzić, że pismo stanowiące „skargę na przewlekłość postępowania” powinno zawierać wymagania określone w art. 6 ust. 2 cyt. ustawy. Zatem skarga powinna spełniać wymagania dla każdego pisma procesowego, a nadto obligatoryjnie musi zawierać:

- żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy, oraz
- przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Żądaniem fakultatywnym może być wniosek o wydanie sądowi rozpoznającemu sprawę zlecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia „odpowiedniej sumy pieniężnej”, o której mowa w art. 12 ust. 4 ustawy. Natomiast, zgodnie z art. 9 ust. 1 cyt. ustawy sąd właściwy do rozpoznania skargi odrzuca ją i to „bez wzywania do uzupełnienia braków”, gdy skarga nie zawiera żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy oraz przytoczenia okoliczności uzasadniających to żądanie (zob. post. SN z dnia 31 marca 2005 r., IV KZ 9/05, OSP 2005, z. 11, poz. 134).

Skarga niniejsza nie spełniała wymogu, o którym mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy, gdyż nie zawiera żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz nie zawiera przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie. Choć w tytule pisma wskazano, że dotyczy ono przewlekłości także postępowania II AKz 248/15, to w żądaniu wskazano już, że dotyczy ono stwierdzenia przewlekłości „w tym postępowaniu”. Wymienionego zwrotu nie należy jednak wiązać ze wskazanymi sygnaturami postępowań karnych, ale raczej ze sprawą II K 964/13, która została podana w części wstępnej pisma. Poza tym nie wskazano w ogóle okoliczności, które uzasadniałyby żądanie uznania za przewlekłe postępowania II AKz 248/15.

Odrzucenie skargi na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy wskazuje, że w razie złożenia nowej skargi, spełniającej wymogi art. 6 ust. 2 ustawy, będzie ona podlegała rozpoznaniu.

Mając to wszystko na uwadze orzeczono, jak na wstępie.

SSA Wojciech Kociubiński SSA Jerzy Skorupka SSO del. do SA Piotr Kaczmarek