

**Sygnatura akt II S 18/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2015 roku.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Robert Wróblewski (sprawozdawca)

Sędziowie: S.A. Edward Stelmasik

S.A. Cezariusz Baćkowski

po rozpoznaniu w sprawie skazanego

**A. B.,**

skargi wniesionej przez skazanego na naruszenie jego prawa do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy dotyczącej wstrzymania wykonania kary pozbawienia wolności i warunkowego zawieszenia jej wykonania (sygnatura akt Sądu Okręgowego Świdnicy V Kzw 248/15 oraz Sądu Rejonowego w Świdnicy – II Ko 2226/14),

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z dnia 16 sierpnia 2004 r. Nr 179, poz.1843; z późn. zm.) –

**p o s t a n a w i a**

**stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać do rozpoznania sądowi właściwemu – Sądowi Okręgowemu w Świdnicy.**

## UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Świdnicy, w dniu 12 sierpnia 2015 roku, wpłynęła skarga skazanego A. B. (sporządzona 6 sierpnia 2015 roku) na naruszenie jego prawa do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy dotyczącej wstrzymania wykonania kary pozbawienia wolności i warunkowego zawieszenia jej wykonania (sygnatura akt Sądu Okręgowego Świdnicy V Kzw 248/15 oraz Sądu Rejonowego w Świdnicy – II Ko 2226/14).

Przewodniczący IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Świdnicy, zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2015 roku, przekazał tę skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Sąd – zgodnie z art. 35 § 1 k.p.k. – z urzędu bada swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi.

Z art. 4 ust 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z dnia 16 sierpnia 2004 r. Nr 179, poz.1843; z późn. zm.) wynika, że sądem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej przewlekłości postępowania egzekucyjnego lub innego postępowania dotyczącego wykonania orzeczenia sądowego jest sąd okręgowy, w którego okręgu prowadzona jest egzekucja lub wykonywane są

inne czynności, a gdy egzekucja lub inne postępowanie dotyczące wykonania orzeczenia sądowego prowadzone jest w dwu lub więcej okręgach – sąd, w okręgu którego dokonano pierwszej czynności.

Przepis powyższy kompleksowo rozstrzyga problematykę sądu właściwego do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania wykonawczego, a zatem ogólna zasada wskazana w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w sprawach z tego zakresu, nie znajdzie zastosowania.

Tym samym właściwym do rozpoznania sprawy w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania dotyczącego wstrzymania wykonania kary pozbawienia wolności i warunkowego zawieszenia jej wykonania jest sąd okręgowy, nie zaś sąd apelacyjny.

W doktrynie za takim stanowiskiem opowiada się J.Skorupka („Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania skargi bez nieuzasadnionej zwłoki. Komentarz”, s. 158 i n.). Autor ten trafnie uważa, że przepis art. 4 ust. 4 cytowanej ustawy kompleksowo bowiem rozstrzyga problematykę sądu właściwego do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania wykonawczego.

W ocenie Sądu Apelacyjnego odmienne stanowisko zawarte w opracowaniu trzech autorów P. Górecki, St. Stachowiak, P. Wiliński „Skarga na przewlekłość postępowania sądowego. Komentarz”, str. 52, nie jest przekonujące.

Jest tak dlatego, ponieważ wykładnia przepisu art. 4 ust. 4 sprowadzająca się do twierdzenia, że przepis ten nie dotyczy wykonania orzeczenia sądu karnego, jest interpretacją *contra legem*. Nie ma żadnego powodu, aby różnicować postępowanie wykonawcze karne od postępowania wykonawczego cywilnego.

Cytowany powyżej J.Skorupka trafnie zauważa, że odstępstwem od ogólnej reguły właściwości sądu orzekającego w postępowaniu egzekucyjnym (art. 758 k.p.c.) jest postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu zapadłemu w sądzie okręgowym, jako sądzie pierwszej instancji.

Jak widać z powyższego przykładu zarówno w postępowaniu cywilnym jak i w postępowaniu karnym sądem właściwym do wykonania orzeczenia jest sąd okręgowy.

Stanowisko to ma także oparcie w rozstrzygnięciach w praktyce (dla przykładu tylko: postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 5 września 2012 r., II S 19/12, LEX nr 1220384; podobnie Sąd Apelacyjny w Krakowie w postanowieniu z dnia 12 października 2010 r., II S 24/10, KZS 2011/2/53 i w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2011 r., II S 7/11, LEX nr 1099211 oraz Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 3 lipca 2013 r., II S 19/13, OSASz 2013/4/36-39, KZS 2013/11/101).

W konsekwencji, wyjątek od reguły zawartej w art. 4 ust. 1 ustawy, określony w tymże artykule w ust. 4, odnosi się także do postępowania karnego.

Tym samym sądem właściwym do rozpoznania skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, co do orzeczeń wydanych w postępowaniu wykonawczym jest – zgodnie z treścią art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r. nr 179, poz. 1843, z późn. zm.) – sąd okręgowy, co stanowi odstępstwo od ogólnej reguły określonej w art. 4 ust. 1 wyżej powołanej ustawy.

Reasumując, w sprawie dotyczącej wstrzymania wykonania kary pozbawienia wolności i warunkowego zawieszenia jej wykonania, jak również w innych sprawach postępowania karnego wykonawczego, sądem rzeczowo właściwym do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania dotyczącego wykonania orzeczenia sądowego, będzie zawsze sąd okręgowy (art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki).

Przyjmując, że właściwość miejscowa sądu rozpoznającego skargę na przewlekłość postępowania determinowana jest siedzibą sądu, w którego okręgu wykonywane są czynności, przedmiotowa sprawa podlega przekazaniu Sądowi Okręgowemu w Świdnicy.

Mając to wszystko na uwadze, Sąd Apelacyjny postanowił jak na wstępie.

SSA Edward Stelmasik SSA Robert Wróblewski SSA Cezariusz Baćkowski