

Sygn. akt II S 18/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2016r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Tadeusz Kiełbowicz

Sędziowie: SSA Andrzej Kot (spr.)

SSO del. do SA Edyta Gajgał

po rozpoznaniu w sprawie **A. K.**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ( Dz. U. Nr 179, poz. 1843)

### **postanawia**

I. **skargę oddalić,**

II. **zwolnić skazanego od uiszczenia opłaty.**

## UZASADNIENIE

W dniu 29 lutego 2016 r. skazany A. K. złożył w administracji Zakładu Karnego w W. wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary pozbawienia wolności. Wniosek ten wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 4 marca 2016 r. Sprawie została nadana sygn. akt V Kow -wz 663/16.

W tym samym dniu Przewodniczący V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydał zarządzenie w którym wyznaczył sędziego właściwego do rozpoznania sprawy oraz polecił zwrócić się do Zakładu Karnego o nadesłanie opinii o skazanym.

W dniu 6 kwietnia 2016r. ponaglono administrację Zakładu Karnego o nadesłanie opinii.

Po uzyskaniu opinii o skazanym w dniu 7 kwietnia 2016r. niezwłocznie wyznaczono termin w przedmiocie rozpoznania wniosku na dzień 16 maja 2016r. W tym też dniu wydano postanowienie o odmowie udzielenia warunkowego zwolnienia, kończąc postępowanie przed Sądem I instancji.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Skarga zarzucająca przewlekłość w postępowaniu przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie wniosku A. K. o warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności, jest niezasadna.

Przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) – należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd orzekający w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia

co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawichości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

Analizując postępowanie przez Sąd Okręgowym we Wrocławiu wskazać należy, iż Sąd ten procedował bez zbędnej zwłoki. Terminowość i sprawność podejmowania poszczególnych czynności postępowania mieściła się w powszechnie przyjętych wymogach w tym zakresie.

Zastrzeżenie budzić może jedynie ponad miesięczny czas oczekiwania na nadesłanie opinii o skazanym z zakładu karnego. Podkreślić jednak należy, że w tym przypadku nie można mówić o opóźnieniu nadmiernym i rażącym, szczególnie, iż Sąd Okręgowy podjął czynności ponagłające, które przyspieszyły wydanie opinii. Upływ przedmiotowego okresu nie jest zatem zwłoką w rozumieniu wskazanej wyżej ustawy.

Skarga skazanego na przewlekłość postępowania nie mogła zatem znaleźć akceptacji Sądu Apelacyjnego.

Na podstawie art. 623 kpk Sąd Apelacyjny zwolnił A. K. z opłaty stałej od skargi w kwocie 100 zł, albowiem skarżący nie byłby w stanie jej ponieść.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.

SSA Andrzej Kot SSA Tadeusz Kielbowicz SSO Edyta Gajgał