

Sygn. akt II S 26/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Witold Franckiewicz (spr.)

Sędziowie: SSA Grzegorz Kapera

SSA Tadeusz Kielbowicz

po rozpoznaniu w sprawie **J. O.**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez prokuratora bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 9 ust. 2 w zw. z art. 14 oraz art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.)

postanawia

1. odrzucić skargę wniesioną przez J. O. na postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu pod sygn.akt VI Ds. 40/11, zakończone wniesieniem aktu oskarżenia w dniu 21 czerwca 2016 roku do Sądu Okręgowego we Wrocławiu III Wydział Karny sygn. akt III K 155/16;

2. zwrócić J. O. uiszczoną przez nią opłatę 100 zł.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2016 roku – sygn.akt II S 9/16 oddalił skargę J. O. jako niezasadną – na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.).

J. O. w dniu 30 sierpnia 2016 roku wniosła ponową skargę na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu w sprawie VI Ds. 40/11, podnosząc w skardze, iż do szeregu uchybień procesowych miało dojść w trakcie postępowania przygotowawczego, skutkujących przewlekłością postępowania w/w sprawie, powołując także postanowienie tut. Sądu z dnia 20 lipca 2016 r. – II S 22/16 dot. A. T..

Sąd Apelacyjny nie jest władny do merytorycznej oceny przedstawionych w skardze zarzutów, gdyż zgodnie z art. 14 cyt. wyżej ustawy skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12 cyt. ustawy.

W art. 14 tejże ustawy określono, że można wystąpić z ponową skargą po upływie 6 miesięcy w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, co w przedmiotowej sprawie nie zachodzi.

W tej sytuacji, wobec nieupłynięcia terminu 12 miesięcy od daty wydania przez tut. Sąd poprzedniego orzeczenia (18 kwietnia 2016 r. – sygn. II S 9/16), wniesiona skarga podlegała odrzuceniu na podstawie cyt. wyżej przepisów.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 odrzucając skargę sąd z urzędu zwraca uiszczoną od niej opłatę.

SSA Grzegorz Kapera SSA Witold Franckiewicz SSA Tadeusz Kielbowicz