

Sygn. akt II S 28/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2016 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Zdzisław Pachowicz

Sędziowie: SSA Tadeusz Kiełbowicz

SSA Edward Stelmasik (spr)

po rozpoznaniu w sprawie **A. L.**

skazanemu za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i in .

skargi wniesionej przez skazanego

z dnia 18.08.2016 r. w przedmiocie przewlekłości postępowania w sprawie V 2 1448/16/wz Sądu Okręgowego we Wrocławiu

na podstawie art. 623 k.p.k. oraz art. 12 p. 1 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy.... bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 2004/179/1843)

p o s t a n a w i a

1. zwolnić skazanego A. L. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi;

2. oddalić skargę.

UZASADNIENIE

1. W dniu 18.08.2016 r. skazany A. L. sporządził skargę, sugerującą przewlekłość postępowania w sprawie V 2 Kow 1448/16/wz. Skarga ta wpłynęła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu 29.08.2016 r. zaś do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu przekazana została wg właściwości w dniu 08.09.2016 r.

Zauważyć należy, że skarga tego rodzaju podlega opłacie w kwocie 100 zł. (art. 17 p. 1 w/w Ustawy). Obowiązku tego skazany A. L. nie dopełnił. Został więc wezwany do zrealizowania powyższego wymogu pismem z dnia 13.09.2016 r. W odpowiedzi skazany ten 26.09.2016 r. wystąpił o zwolnienie go od w/w opłaty. W uzasadnieniu podał, że z uwagi na brak oszczędności a także fakt odbywania kary nie jest w stanie uiścić powyższej opłaty. Sąd Apelacyjny uznał wniosek ten za zasadny i zwolnił skazanego A. L. od obowiązku uiszczenia przedmiotowej opłaty (art. 623 k.p.k.).

2. Merytorycznie jednak skargę uznano za niezasadną. Stwierdzono, że wniosek skazanego A. L. o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu 25 maja 2016 r. Tego samego dnia tj. 25.05.2016 r. Sąd Okręgowy podjął czynności zmierzające do rozpoznania zarówno tego wniosku jak i wniosku wymienionego skazanego o zwolnienie od obowiązku uiszczenia opłaty określonej w art. 24 ust. 3 i 5 o opłatach w sprawach karnych, a także w przedmiocie wyznaczenia obrońcy w postępowaniu wykonawczym. W dniu 3 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy otrzymał opinię z Z.K. we W. o skazanym, zaś w dniu 23 sierpnia 2016 r. rozpoznał merytorycznie przedmiotowy wniosek, odmawiając skazanemu A. L. udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia.

W tym stanie rzeczy skoro do rozpoznania wniosku skazanego w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia, przystąpił Sąd Okręgowy już tego samego dnia tj. 25.05.2016 r. gdy wniosek ten

wpłynął do Sądu, podejmując niezbędne czynności sprawdzające, zaś merytoryczne jego rozpoznanie nastąpiło po upływie miesiąca od otrzymania opinii z zakładu karnego o przebiegu wykonania kary, tym samym uznano, że brak jakichkolwiek podstaw do uznania, aby w przedmiotowym postępowaniu wystąpiła zwłoka o jakiej mowa w ustawie z dnia 17.06.2004 r. o skardze W konsekwencji skargę tę oddalono.

SSA Edward Stelmasik SSA Zdzisław Pachowicz SSA Tadeusz Kielbowicz