

Sygnatura akt II S 32/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 grudnia 2016 roku

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Edward Stelmasik

SSA Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu skargi **M. D.**

na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy
w postępowaniu wykonawczym przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, sygn. akt V Kow-142/16/pr,

na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., nr 179, poz.1843 z późn. zm.).

p o s t a n a w i a

1. **zwolnić skazanego od uiszczenia opłaty od skargi;**
2. **skargę oddalić;**

UZASADNIENIE

W dniu 1.12.2016 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego na przewlekłość postępowania w przedmiocie wniosku o udzielenie mu przerwy w wykonywaniu kary pozbawienia wolności, rozpatrywanym przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w sprawie pod sygnaturą akt V Kow 675/16/wz. Skarżący wywiódł, że jego sprawa trwa już bardzo długo i wniósł o stwierdzenie przewlekłości tego postępowania, przyznanie skarżącemu od Skarbu Państwa 3000 zł oraz zwolnienie od opłaty od skargi.

Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3.03.2016 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynął wniosek skazanego o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności celem podjęcia leczenia.

W dniu 07.03.2016 r. Przewodniczący V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu zarządził zwrócenie się do Dyrektora Zakładu Karnego w W. o nadesłanie opinii o skazanym, świadectwa lekarskiego o aktualnym stanie zdrowia skazanego i informacji o stanie jego konta. Tego samego dnia zarządzenie to zostało wykonane.

W dniu 21.03.2016 r. do Sądu Okręgowego wpłynęła informacja o stanie konta skazanego. Postanowieniem z dnia 29.03.2016r. skazany został zwolniony od uiszczenia opłaty.

W dniu 15.04.2016 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła opinia o skazanym w sprawie z wniosku o udzielenie przerwy w wykonywaniu kary pozbawiania wolności.

Pismem z dnia 17.05.2016 r. ponownie zwrócono się o nadesłanie świadectwa lekarskiego o aktualnym stanie zdrowia skazanego (pismo oznaczono jako ponaglenie).

Pismem z dnia 01.07.2016 r. ponownie zwrócono się o nadesłanie świadectwa lekarskiego o aktualnym stanie zdrowia skazanego (pismo oznaczono jako ponaglenie).

W dniu 4.07.2016 r. do Sądu Okręgowego wpłynęła opinia o stanie zdrowia skazanego. We wnioskach opinii wskazano, że skazany jest w trakcie diagnostyki.

Pismem z dnia 11.07.2016 r. zwrócono się do wydanie opinii o stanie zdrowia po zakończeniu diagnostyki skazanego.

W dniu 11.07.2016 r. do Wydziału Penitencjarnego wpłynęła opinia o stanie zdrowia skazanego tej samej treści co opinia, która wpłynęła do Sądu Okręgowego w dniu 4.07.2016r.

Pismem z dnia 29.07.2016r. ponownie zwrócono się o nadesłanie świadectwa lekarskiego o aktualnym stanie zdrowia skazanego (pismo oznaczono jako ponaglenie).

W dniu 19.08.2016 r. do Sądu Okręgowego wpłynęła opinia o stanie zdrowia skazanego. We wnioskach opinii wskazano, że skazany jest w trakcie diagnostyki.

Pismem z dnia 06.09.2016 r. Sąd Okręgowy zwrócił się o nadesłanie świadectwa lekarskiego o aktualnym stanie zdrowia skazanego po zakończeniu diagnostyki, ewentualnie o udzielenie informacji o przewidywanym terminie zakończenia diagnostyki.

Pismem z dnia 07.10.2016r. ponownie zwrócono się o nadesłanie świadectwa lekarskiego o aktualnym stanie zdrowia skazanego po zakończeniu diagnostyki, ewentualnie o udzielenie informacji o przewidywanym terminie zakończenia diagnostyki (pismo oznaczono jako ponaglenie).

Sędzia orzekający w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu wystosował w dniu 30.11.2016r. (wysł.1.12.2016r.) pismo do Dyrektora Zakładu Karnego w W. z wnioskiem o spowodowanie niezwłocznego nadesłania świadectwa lekarskiego.

W dniu 02.12.2016r. Przewodniczący V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu wystosował do Dyrektora Zakładu Karnego w W. pismo, w którym wniósł o zwrócenie uwagi właściwemu lekarzowi, że do tej chwili nie została udzielona konkretna odpowiedź na pisma kierowane w sprawie stanu zdrowia skazanego. Przewodniczący zwrócił uwagę, że w opiniach lekarz przedstawia ciągle te same wnioski, tj. że skazany jest w trakcie diagnostyki, bez podania daty jej prawdopodobnego zakończenia.

Zastępca Dyrektora Zakładu Karnego w W. w piśmie z dnia 9.12.2016r. poinformował o sytuacji zdrowotnej skazanego, w tym

o przeprowadzonych przez Zakład Karny działaniach odnośnie zapewnienia skazanemu podjęcia właściwego leczenia. Ponadto wskazał, że badanie kwalifikacyjne skazanego zostało wyznaczone na dzień 12.12.2016r.

i niezwłocznie po otrzymaniu wyników konsultacji zostanie sporządzona i przesłana do Sądu Okręgowego opinia o stanie zdrowia skazanego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniesiona przez skazanego skarga na przewlekłość postępowania wykonawczego nie mogła zostać uwzględniona.

Zgodnie z art. 2 ust.1 w zw. z ust. 1a ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora

i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą o skardze, przewlekłość postępowania ma miejsce wówczas, gdy postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne do rozstrzygnięcia sprawy. Przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ust. 2 powołanej ustawy, należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy należy w pierwszej kolejności wskazać, że sprawa skazanego nie była skomplikowana pod względem prawnym. Zakres postępowania dowodowego był ograniczony i rysował się jasno od momentu wydania przez Przewodniczącego V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu zarządzenia z dnia 07.03.2016r. Pewne skomplikowanie faktyczne wynikało z przewlekłych dolegliwości na jakie cierpi skazany M. D. ze strony narządu wzroku i konieczności oceny możliwości ich skutecznego leczenia w warunkach zakładu karnego, co wymagało specjalistycznej okulistycznej konsultacji.

Postępowanie w początkowym okresie toczyło się sprawnie bowiem w niedługim czasie od wszczęcia postępowania do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła informacja o stanie konta skazanego na podstawie której wydano orzeczenie o zwolnieniu skazanego od opłaty oraz opinia o skazanym. Natomiast oceniając sprawność i terminowość czynności podejmowanych przez Sąd w późniejszym okresie - odnoszących się do uzyskania z Zakładu Karnego w W. opinii o stanie zdrowia osoby pozbawionej wolności i możliwości jej leczenia w warunkach izolacji należy uznać, że Sąd Okręgowy podejmował regularnie czynności, które powinny prowadzić do uzyskania niezbędnego dowodu. Sąd zwracał się o nadesłanie opinii o stanie zdrowia i możliwości leczenia M. D. lub kierował ponaglenia w dniach: 15.04.2016 r., 17.05.2016 r., 01.07.2016 r., 11.07.2016 r., 29.07.2016 r., 06.09.2016 r., 07.10.2016r., 30.11.2016r., 2.12.2016 r. Dopiero w dniu 4.07.2016 r. do Sądu Okręgowego wpłynęła opinia o stanie zdrowia skazanego nie zawierająca koniecznych informacji a jedynie z adnotacją, że skazany jest w trakcie diagnostyki. Podobną opinię Sąd Okręgowy otrzymał w dniu 18.08.2016 r. Sąd do czasu wpłynięcia skargi na przewlekłość postępowania nie uzyskał pełnej informacji i opinii o stanie zdrowia skazanego nie miał jednak wpływu na czas trwania diagnostyki skazanego służącej ocenie możliwości i rodzaju koniecznego leczenia. Rozstrzygnięcie co do wniosku skazanego miało istotne znaczenie dla niego ponieważ dotyczyło określenia stanu jego zdrowia i możliwości podjęcia leczenia jego schorzeń na wolności bądź w zakładzie karnym. Postępowanie diagnostyczne dla określenia właściwego postępowania leczniczego wymagało czasu na co Sąd Okręgowy nie miał wpływu podejmował natomiast konieczne czynności w celu przyspieszenia wydania opinii.

Podsumowując w tych warunkach nie budzi wątpliwości, że mimo długotrwałości postępowania nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania jego sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ponieważ czas konieczny dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy był z racji trudności diagnostycznych dłuższy niż zazwyczaj.

Z uwagi na to, że skazany nie byłby w stanie ponieść opłaty od skargi, Sąd Apelacyjny zwolnił go od jej uiszczenia (art. 623 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

SSA Edward Stelmasik SSA Cezariusz Baćkowski SSA Bogusław Tocicki