

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2016r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Bogusław Tocicki (spr.)

Sędziowie: SSA Stanisław Rączkowski

SSA Wiesław Pędziwiatr

w sprawie z wniosku skazanego **A. R.**

o wydanie wyroku łącznego

po rozpoznaniu skargi z dnia 12 grudnia 2016r. wniesionej przez skazanego A. R. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256) oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 cyt. wyżej ustawy

postanowił:

I. ***oddalić skargę skazanego A. R.;***

II. ***zwolnić A. R. od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.***

UZASADNIENIE

I. Skazany A. R. w dniu 12 grudnia 2016r. złożył w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu skargę na przewlekłość prowadzonego w tym sądzie postępowania o sygnaturze III K – 286/16, prowadzonego w sprawie z wniosku skazanego A. R. o wydanie wyroku łącznego.

W uzasadnieniu skargi na przewlekłość, skazany A. R. stwierdził, że postępowanie w tej sprawie jest prowadzone ze zwłoką, za którą skazany nie jest odpowiedzialny. Wspominaną zwłokę skazany dostrzegwał w tym, że złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków, który uznał, że nie jest właściwy do rozpoznania sprawy i przekazał ją według właściwości Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Mając powyższe na uwadze, skazany A. R. wniósł o:

- 1) stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygnaturze III K – 286/16;
- 2) przyznaniu od Skarbu Państwa na rzecz skazanego A. R. 2.000 zł z tytułu przewlekłości postępowania;
- 3) zwolnienie z kosztów postępowania w sprawie związanej z rozpoznaniem skargi na przewlekłość.

II. Wbrew stanowisku wyrażonemu w skardze na przewlekłość postępowania w tej sprawie, zarówno podczas postępowania przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia (pod sygnaturą akt V K – 463/16), jak i podczas postępowania przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu (pod sygnaturą akt III K – 286/16) nie nastąpiła przewlekłość

w rozpoznaniu sprawy z wniosku skazanego A. R. i jego skarga nie zasługiwała na uwzględnienie. Świadczą o tym następujące czynności podjęte przez sądy obu instancji w rozpoznaniu tej sprawy:

W dniu 2 czerwca 2016r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, Wydział V Karny wpłynął wniosek skazanego A. R. o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych:

- 1) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 15.12.2008r. w sprawie o sygnaturze akt V K – 1483/08;
- 2) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 8.05.2015r. w sprawie o sygnaturze akt V K – 893/14;
- 3) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22.12.2014r. w sprawie o sygnaturze akt II K – 753/14;
- 4) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 24.03.2016r. w sprawie o sygnaturze akt V K – 1128/15 (k. 2-3, 4 akt sprawy o sygnaturze III K – 286/16 Sądu Okręgowego we Wrocławiu).

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt V K – 463/16, po czym zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału V Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 3 czerwca 2016r. przydzielono ją do referatu sędziego oraz:

- 1) zwrócono się do jednostek penitencjarnych o wydanie i przesłanie w ciągu 7 dni opinii o skazanym;
- 2) zwrócono się do Krajowego Rejestru Karnego o przesłanie w terminie 7 dni aktualnych danych o karalności skazanego;
- 3) zarządzono dołączenie akt spraw, w których kary miałyby zostać połączone;
- 4) zarządzono przedstawienie akt sprawy sędziemu referentowi celem wyznaczenia rozprawy głównej lub skierowania sprawy na posiedzenie (k. 1 tychże akt).

W toku dalszego postępowania kompletowano wyroki obejmujące kary, których dotyczył wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 5-12 tychże akt).

W dniu 14 czerwca 2016r. wpłynęła informacja Krajowego Rejestru Karnego z danymi o karalności skazanego A. R., po czym w dniu 22 czerwca 2016r. sędzia referent wydał zarządzenie o dołączeniu akt spraw, w których A. R. został skazany (k. 17-20, 21 tychże akt).

W dniu 5 lipca 2016r. wpłynęła opinia o skazanym wydana przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w W., po czym w dniu 6 lipca 2016r. sędzia referent wydał zarządzenie o przedłożeniu mu akt sprawy po skompletowaniu akt sprawy karnych, których dotyczył wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 22-24 tychże akt).

W dniu 15 lipca 2016r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia zwrócił się z urzędu do Sądu Okręgowego we Wrocławiu o nadesłanie akt sprawy karnej o sygnaturze akt III K – 124/15, która nie była objęta wnioskiem skazanego A. R. o wydanie wyroku łącznego. Akta spraw znajdujących się w archiwum sądowym zamówiono w dniu 15 lipca 2016r. (k. 17, 25-27 tychże akt). Akta sprawy karnej o sygnaturze akt III K – 124/15 Sądu Okręgowego we Wrocławiu zostały nadesłane w dniu 21 lipca 2016r., po czym w dalszym ciągu kompletowano wyroki obejmujące kary, których dotyczył wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 28-38 tychże akt).

Po skompletowaniu akt spraw oraz dołączeniu do akt sprawy wyroków, obejmujących kary, co do których należało rozważyć wniosek o wydanie wyroku łącznego, postanowieniem z dnia 7 października 2016r. sygn. akt V K – 463/16 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 35 § 1 k.p.k. uznał się niewłaściwym do rozpoznania sprawy o wydanie wyroku łącznego i przekazał ją do rozpoznania według właściwości Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu (k. 39 tychże akt). Po wydaniu tego postanowienia sędzie referent

wydała zarządzenie o doręczeniu odpisu postanowienia skazanemu A. R. i prokuratorowi z pouczeniem o środkach zaskarżania, co wykonano w dniu 10 października 2016r., a także o przekazaniu akt sprawy po uprawomocnieniu Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu (k. 39, 42-44 tychże akt).

W dniu 7 listopada 2016r. stwierdzono, że postanowienie w przedmiocie właściwości uprawomocniło się z dniem 25 października 2016r. (k. 39 tychże akt), po czym niezwłocznie w dniu 8 listopada 2016r. przekazano akta sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu, gdzie sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt III K – 286/16 (k. 39, 45-46 tychże akt)

Zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału III Karnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8 listopada 2016r. przydzielono sprawę do referatu sędziego oraz:

- 1) zwrócono się do Zakładu Karnego w W. o nadesłanie aktualnej opinii o skazanym;
- 2) zwrócono się do Krajowego Rejestru Karnego o przesłanie aktualnych danych o karalności skazanego;
- 3) zarządzono przedstawienie akt sprawy sędziemu referentowi (k. 47 tychże akt).

S. referent z Wydziału III Karnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu zarządzeniem z dnia 22 listopada 2016r. wyznaczył rozprawę główną na dzień 20 grudnia 2016r., nakazując zawiadomienie skazanego A. R. o tej rozprawie oraz zwrócenie się do zakładu karnego o nadesłanie informacji o pobytach i zaliczeniach odbytych kar pozbawienia wolności przez skazanego. Zarządzenia te wykonano w dniu 29 listopada 2016r. (k. 48, 49 tychże akt).

Podczas rozprawy głównej w dniu 20 grudnia 2016r. ujawniono wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego, dane o karalności skazanego i jego opinię z Zakładu Karnego w W. z dnia 27 czerwca 2016r., a także akta spraw karnych, w których został skazany A. R.. Jednocześnie rozprawę odroczone na termin wyznaczono z urzędu, gdyż Sąd postanowił zwrócić się do dyrektora Zakładu Karnego w W. z ponagleniem o nadesłanie aktualnej opinii o skazanym wraz z informacją o pobytach i ich zaliczenia na poczet kar pozbawienia wolności, na które został skazany A. R., gdyż nie zostały nadesłane te informacje, zgodnie z zarządzeniem sądu z dnia 22 listopada 2016r. (k. 53 tychże akt).

III. Przypomnieć trzeba, że zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania dla stwierdzenia, czy doszło do przewlekłości postępowania sądowego, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sędziów lub sąd w celu zakończenia postępowania, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która wniosła skargę na przewlekłość postępowania.

Poddając analizie wszystkie kolejne czynności procesowe, w tym dowodowe, udokumentowane w aktach sprawy, należy stwierdzić, że podniesiony w skardze zarzut przewlekłości postępowania nie znajduje potwierdzenia. Postępowanie w niniejszej sprawie bez żadnych wątpliwości prowadzone było prawidłowo.

Wskazane wyżej szczegółowo czynności, polegające na niezwłocznym przystąpieniu do rozpoznania wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego, a następnie skompletowaniu aktualnych danych o karalności skazanego, jego opinii z zakładu karnego wraz z danymi o odbyciu kar pozbawienia wolności, akt spraw karnych, w których zapadły wyroki, a także potrzeba uaktualnienia tychże danych w związku z koniecznością rozpoznania sprawy przez właściwy Sąd Okręgowy we Wrocławiu, sprzeciwiają się wnioskowi o przewlekłość postępowania.

Należy przy tym stanowczo zaakcentować, że zasadnicze znaczenie dla dotychczasowej rozciągłości czasowej postępowania miało przekazanie go do rozpoznania według właściwości Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu. Potrzeba ta ujawniła się dopiero w trakcie postępowania o wydanie wyroku łącznego, gdyż skazany A. R. we wniosku o wydanie wyroku łącznego domagał się tylko połączenia kar orzeczonych wyrokami sądów rejonowych.

Tymczasem, zgodnie z przepisem art. 569 k.p.k., jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do

wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu (§ 1), z zastrzeżeniem, że jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, to wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu (§ 2). Stąd orzeczenie o przekazaniu sprawy według właściwości do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Należy przy tym stanowczo przypomnieć, że jeżeli sąd niższego rzędu orzekałby w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu, to doszłoby do tzw. bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k., co nakazywałoby uchylenie zapadłego wyroku niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia.

Nie można także zarzucać Sądowi Okręgowemu, że stara się skrupulatnie ustalić aktualna opinie o skazanym oraz kwestię, w jakich okresach zostały wykonane poszczególne kary pozbawienia wolności, mogące stanowić podstawę do wydania wyroku łącznego.

Z powyższych względów należało oddalić skargę skazanego A. R. na przewlekłość postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, toczącego się zarówno przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia, jak i przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu.

IV. Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256) zwolniono skazanego A. R. od obowiązku uiszczenia stałej opłaty w wysokości 100 zł, przewidzianej w art. 17 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, gdyż ze względu na jego sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów wyłożenie jej byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

SSA Stanisław Rączkowski SSA Bogusław Tocicki (spr.) SSA Wiesław Pędziwiatr