

Sygn. akt II S 17/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2018 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Cezariusz Baćkowski (spr.)

Sędziowie SSA Bogusław Tocicki

SSA Grzegorz Kapera

po rozpoznaniu skargi **R. S.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy, sygn. akt IV Kz 85/18

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

p o s t a n o w i a

1. oddalić skargę.

2. zwolnić R. S. od uiszczenia opłaty stałej od skargi.

UZASADNIENIE

W dniu 21 marca 2018 r. skazany R. S. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie IV Kz 85/18 w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 grudnia 2017 r. o ustaleniu kosztów procesu, zalecenie temu Sądowi podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz o przyznanie mu od Skarbu Państwa 20.000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Skarga R. S. na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie IV Kz 85/18 Sądu Okręgowego w Świdnicy okazała się niezasadna i jako tak została oddalona

Stosownie do art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 i 1a ustawy o skardze (...) naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ma miejsce wówczas gdy skutek działań lub zaniechań sądu lub prokuratora postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności prawnych i faktycznych. W szczególności ocenie podlega terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu zakończenia postępowania przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia jej faktycznej i sprawnej zawartości, znaczenia dla skarżącego rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowania stron w szczególności zarzucającej przewlekłość (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Nie budzi wątpliwości, że przewlekłość postępowania jest kategorią obiektywną, a obowiązkiem państwa jest zagwarantowanie by sprawy osób podległych jego jurysdykcji toczyły się bez zbędnej zwłoki (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 6.01.2006 r., III SPP 154/05 i cyt. tam orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz poglądy doktryny). Nie ulega też wątpliwości, że ocena, czy w konkretnej sprawie doszło do przewlekłości postępowania, nie powinna ograniczać się wyłącznie do upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, lecz jest

wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi zachowanie określonych procedur (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 maja 2005r. sygn. akt II S 26/05).

W realiach sprawy czynności były podejmowane przez Sąd Okręgowy bez zwłoki. Sprawa IV Kz 85/18 w przedmiocie zażalenia skazanego R. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 grudnia 2017 r. o ustaleniu kosztów procesu (VI K 201/14) wpłynęła do Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 21 lutego 2018 r. (k.2157), dwa dni później został wyznaczony termin posiedzenia (k.2158) na dzień 21 marca 2018 r. Taki termin posiedzenia nie był odległy a miał uzasadnienie także w związku ze zwracaniem się o akta sprawy przez inne organy. W dniu 27 lutego 2018 r. zawiadomienie skazanego o terminie posiedzenia zostało przekazane operatorowi pocztowemu. Dwukrotnie awizowane zawiadomienie zostało odebrane przez R. S. w dniu 19 marca 2018 r. (k.2174). Nie doszło zatem do opóźnienia w przesłaniu zawiadomienia. Powody odebrania zawiadomienia dopiero dwa dni przed terminem posiedzenia leżały po stronie R. S., tym bardziej, że zapoznawał się z aktami sprawy w dniu 1 marca 2018 r. (k.2164, 2165) wiedział więc kiedy posiedzenie się odbędzie niezależnie od kwestii konieczności zawiadomienia o nim (art. 117 § 1 k.p.k., art. 464 § 1 k.p.k., art. 96 § 1 k.p.k.). Jedynym powodem odroczenia posiedzenia w dniu 21 marca 2018 r., była konieczność rozpoznania wniosku R. S. o wyłączenie sędzi powołanej do orzekania w sprawie IV Kz 85/18. Wniosek ten R. S. złożył w dniu posiedzenia. Tak więc to wykorzystanie uprawnień przez autora skargi było powodem nierozpoznania jego zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

SSA Bogusław Tocicki SSA Cezariusz Baćkowski SSA Grzegorz Kapera