

Sygn. akt II S 33/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2018r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Zdzisław Pachowicz (spr.)

SSA Bogusław Tocicki

SSA Andrzej Kot

po rozpoznaniu skargi **R. S. (1)**

z 2 lipca 2018r. na przewlekłość postępowania w sprawie skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy o sygnaturze akt IV S 19/18,

na podstawie art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. t.j. 2018.75) w zw. z art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 429 § 1 kpk, art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy

p o s t a n o w i a

I. uchylić zarządzenie z dnia 9.08.2018r. o uznaniu skargi za bezskuteczną;

II. pozostawić bez rozpoznania skargę R. S. (1) na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IV S 19/18.

UZASADNIENIE

R. S. (2) wniósł skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy pod sygn. akt IV S 19/18 w sprawie skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, jednocześnie domagając się:

- „zlecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności,
- zasądzenia na jego rzecz 20.000 zł,
- zobowiązania do ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego niezalutwienia sprawy w terminie oraz
- zasądzenia kosztów postępowania”.

Sąd Apelacyjny ustalił następujące okoliczności faktyczne:

W dniu 26 kwietnia 2018r. do Sądu Rejonowego w Świdnicy wpłynęła skarga R. S. (1) na przewlekłość postępowania toczącego się w tymże sądzie pod sygn. akt VI Kp 84/18. Sprawę zarejestrowano pod sygn. akt IV S 19/18.

W dniu 27 kwietnia 2018r. skierowano do skarżącego wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez złożenie podpisu. W dniu 5 czerwca 2018r. Sąd Okręgowy w Świdnicy wezwał skarżącego do uiszczenia opłaty od skargi. Wezwanie to zostało nadane 7 czerwca 2018r., powtórnie awizowaną przesyłką pocztową R. S. (2) odebrał w dniu 26 czerwca 2018r.

W dniu 3 lipca 2018r. do Sądu Okręgowego w Świdnicy wpłynęła skarga R. S. (1) na przewlekłość postępowania w przedmiocie rozpoznania skargi o sygn. akt IV S 19/18.

Zarządzeniem z dnia 6 lipca 2018r. Sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy na podstawie art. 120 § 2 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki uznał skargę (o sygn. akt IV S 19/18) R. S. (1) za bezskuteczną z uwagi na nieuzupełnienie jej braków formalnych i odmówił jej przyjęcia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że uchyleniu podlegać musiało zarządzenie Sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 sierpnia 2018r. o uznaniu skargi R. S. (1) za bezskuteczną z uwagi na niewniesienie przez niego opłaty. Na skutek wezwania przez Sąd Apelacyjny o uzupełnienie brakującej opłaty w terminie 7 dni, skarżący w dniu 7 sierpnia 2018r. zamiast do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wniósł do Sądu Okręgowego w Świdnicy wniosek o zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych. Z uwagi na treść 125 kpk pomimo skierowania przez skarżącego pisma do niewłaściwego sądu uznać należało, że dochował on wyznaczonego terminu. Z tego względu zarządzenie o uznaniu skargi za bezskuteczną podlegało uchyleniu. Uznając, że z uwagi na sytuację majątkową skarżącego uiszczenie opłaty od skargi byłoby dla niego zbyt uciążliwe, na podstawie art. 623 kpk należało zwolnić go od obowiązku ponoszenia przedmiotowej opłaty.

Skargę R. S. (1) należało pozostawić bez rozpoznania.

Podzielając pogląd wyrażony w orzecznictwie (por.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2005 r., (...) 5/05, OSNKW 2005/9/88) wskazać należy, że skarżącemu nie przysługuje prawo do złożenia skargi na przewlekłość postępowania w przedmiocie naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Wniosek taki wynika z wykładni przepisu art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. t.j. 2018.75). Przepis ten przedstawia zamknięty katalog rodzajów postępowań, w których stronom lub innym uczestnikom postępowania przysługuje prawo do złożenia skargi na przewlekłość postępowania. W zbiorze tym nie zawarto postępowania o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W konsekwencji stwierdzić należy, że w przedmiotowym postępowaniu skarga nie przysługuje, co uzasadnia pozostawienie skargi R. S. (1) bez rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak na wstępie.

SSA Bogusław Tocicki SSA Zdzisław Pachowicz SSA Andrzej Kot