

Sygnatura akt II S 4/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2019 roku.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Wiesław Pędziwiatr (sprawozdawca)

Sędziowie: S.S.A. Andrzej Kot

S.S.A. Cezariusz Baćkowski

po rozpoznaniu w sprawie **R. S. (1)**

skargi oskarżonego

wniesionej 10 grudnia 2018 roku, na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy sygn. akt IV S 17/18) bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz.1843).

p o s t a n a w i a

skargę R. S. (1) pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 10 grudnia 2018 roku wpłynęła do Sądu Okręgowego w Świdnicy, kierowana do Sądu Apelacyjnego, sformułowana przez R. S. (1) skarga, która zawiera wnioski:

1. o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy pod sygn. akt IV S 17/88,
2. o wydanie Sądowi Okręgowemu w Świdnicy zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności,
3. o zasądzenie na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 20.000 złotych
4. o zobowiązanie do ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego niezałatwienia sprawy w terminie,
5. o zasądzenie kosztów postępowania.

Skarżący podniósł, że postępowanie w jego sprawie IV S 17/18 prowadzone jest opieszale, gdyż toczy się przez prawie 7 miesięcy, co jest zbyt przewlekłe i powoduje nieważność postępowania.

Wskazując na powyższe wniósł jak w petitum.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

Przed Sądem Rejonowym w Świdnicy toczy się sprawa karna (poprzednia sygn. akt VI K 179/16), w której R. S. (2) występuje w charakterze oskarżonego.

Podczas jej rozpoznawania oskarżony wystąpił 18 kwietnia 2018 roku ze skargą na przewlekłość postępowania.

Postanowieniem z 29 maja 2018 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie IV S 17/18 odrzucił skargę oskarżonego.

10 grudnia 2018 roku oskarżony R. S. (2) wystąpił ze skargą na przewlekłość postępowania w postępowaniu sądowym Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie IV S 17/18.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Na wstępie konieczne jest stwierdzenie, że skarga R. S. (1), dotknięta uchybieniami formalnymi w postaci braku własnoręcznego podpisu oskarżonego na piśmie zatytułowanym skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jak zresztą niemalże wszystkie jego pisma kierowane do Sądu, a wszczynające postępowania skargowe IV S 17/18, dotyczy postępowania sądowego skargowego, które związane było z jego skargą na przewlekłość prowadzonego postępowania w sprawie VI K 179/16 Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Oskarżony złożył skargę na przewlekłość tego postępowania i zostało ono zarejestrowane pod sygnaturą IV S 17/18. Postępowanie to, którego dotyczy obecnie rozpoznawana skarga R. S. (1), zostało 28 maja 2018 roku zakończone wydaniem postanowienia o odrzuceniu skargi oskarżonego.

Tylko marginalnie zwraca się w tych okolicznościach uwagę, że zawarte w skardze obecnie rozpatrywanej stwierdzenie, o 7 miesiącach jej rozstrzygnięcia nie przystaje do realiów tej sprawy.

Odnosząc się zaś do kwestii zasadniczej należy stwierdzić, że po pierwsze postępowanie skargowego którego dotyczy obecnie badana skarga R. S. (1) zostało zakończone 29 maja 2018 roku, a po wtóre celem skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki, jest doprowadzenie do sprawnego wydania rozstrzygnięcia bądź jego wykonania (w fazie wykonawczej) i przeciwdziałanie przewlekłości w czasie trwania postępowania prowadzonego co do meritum. W toku procesu (ale i fazy przygotowawczej) należy dążyć do zniesienia stanu niepewności i tymczasowości wynikających z nierozstrzygnięcia o życiowych sprawach strony, temu podporządkowane ma być działanie organów sądowych i śledczych. Należy zatem stwierdzić, że podstawowe znaczenie ma sprawność postępowania w sprawie VI K 176/16, a tej nie kwestionuje oskarżony w swym piśmie z 10 grudnia 2018 roku. Domaga się zaś stwierdzenia naruszeń w sprawie sądowego postępowania skargowego w sprawie IV S 17/18 Sądu Okręgowego. Domaga się więc stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie o stwierdzenie przewlekłości postępowania w innej sprawie.

Nie może być wątpliwości, że taka skarga pozostaje poza zakresem przedmiotowym wynikającym z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz.1843). **Skarga na przewlekłość w postępowaniu ze skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania jest niedopuszczalna.** Jest tak tym bardziej, że w art. 3 powołanej ustawy prawodawca wymienił katalog spraw oraz uprawnionych do występowania ze skargą na stwierdzenie przewlekłości postępowania i nie ma w nim wymienionej sprawy związanej ze skargą na przewlekłość postępowania oraz inicjującego postępowanie skargowe.

Orzecznictwo w tej sprawie jest ugruntowane i nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że pismo oskarżonego jako niedopuszczalne nie może spowodować oczekiwanych przez niego efektów i dlatego konieczne stało się pozostawienie jego skargi bez rozpoznania (zob. choćby postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie II S 31/16, postanowienie Sądu Najwyższego w sprawie III SPP 16/11).

Mając to wszystko na względzie, orzeczono jak na wstępie.

SSA Cezariusz Baćkowski SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Andrzej Kot