

**Sygnatura akt II S 10/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2019 roku.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: S.S.A. Witold Franckiewicz (spr.)

Sędziowie: S.S.A. Bogusław Tocicki

S.S.A. Piotr Kaczmarek

po rozpoznaniu w sprawie **R. S. (1)**

skargi wniesionej w dniu 30 listopada 2018 roku, na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy sygn. akt IV Ko 245/18) i przed Sądem Rejonowym w Świdnicy sygn. akt VI Kp (obecnie II Kp 1139/18 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze) bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz.1843).

### **p o s t a n o w i a**

**I. oddalić skargę na przewlekłość postępowania zażaleniowego przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, sygn. akt II Kp 1139/18 (pierwotnie przed Sądem Rejonowym w Świdnicy, sygn. akt VI Kp 308/18) oraz Sądem Okręgowym w Świdnicy (sygn. akt IV Ko 245/18);**

**II. zwolnić R. S. (1) od uiszczenia opłaty stałej od skargi.**

## UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2018 roku wpłynęła do Sądu Okręgowego w Świdnicy, kierowana do Sądu Apelacyjnego, sformułowana przez R. S. (1) skarga, która zawiera wnioski:

1. o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Świdnicy sygn. akt VI Kp 308/18 (obecnie II Kp 1139/18 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)
2. o zasądzenie na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 20.000 złotych
3. o zasądzenie kosztów postępowania.

Skarżący podniósł, że postępowanie w jego sprawie VI Kp 308/18 prowadzone jest opieszale, gdyż toczy się od ok. 11.09.2018 r., co jest zbyt przewlekłe.

Wskazując na powyższe wniósł jak w petitum.

**Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:**

Postanowieniem z dnia 26.06.2018 r. Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie PR 3 Ds. 117.2018.S o czyn z art. 231 § 1 k.k. z powodu braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył R. S. (2) (k. 6-7). Wobec powyższego zastępca prokuratora Rejonowego w Wałbrzychu przekazał je wraz z aktami sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy w dniu 14.09.2018 r. (k. 1)

W dniu 17.09.2018 r. zażalenie zostało zarejestrowane w VI Wydziale Karnym pod sygn. akt VI Kp 308/18 (k. 2). W tym samym dniu doszło do losowania sędziego prowadzącego sprawę (raport z losowania k. 3). Wszyscy sędziowie VI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Świdnicy złożyli oświadczenia o wyłączeniu ze sprawy (k. 8-9), po czym przewodniczący VI Wydziału Karnego pismem z dnia 27.09.2018 r. skierował sprawę do Prezesa Sądu Rejonowego w Świdnicy (k. 10). Następnie oświadczenia o wyłączeniu ze sprawy złożyli sędziowie II Wydziału Karnego (k. 12), I Wydziału Cywilnego (k. 13), IV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (k. 15), III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich (k. 17).

W efekcie Prezes Sądu Rejonowego w Świdnicy W. Z. pismem z dnia 20.11.2018 r. przedstawił akta sprawy Kp 308/18 Sądowi Okręgowemu w Świdnicy podnosząc, że wszyscy sędziowie pracujący w Sądzie Rejonowym w Świdnicy na podstawie art. 42 § 4 zd. 2 k.p.k. złożyli oświadczenie o wyłączeniu ze sprawy (k. 18).

W Sądzie Okręgowym w Świdnicy sprawa została wprowadzona do losowania w dniu 22.11.2018 r. (k. 21). W dniu 28.11.2018 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy wyłączył wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Świdnicy od rozpoznania sprawy VI Kp 308/18 i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze (k. 23).

Akta sprawy VI Kp 308/18 w dniu 13.12.2018 r. (k. 26) zostały przesłane do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (k. 26). W dniu 14.12.2018 r. doszło do losowania sędziego referenta (k. 32). W dniu 13.02.2019 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, sygn. akt II Kp 1139/18 wydał postanowienie, którym utrzymał zaskarżone przez R. S. (1) postanowienie Prokuratura Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu w mocy (k. 38)

Podczas rozpoznawania powyższej sprawy R. S. (2) w dniu 30 listopada 2018 roku wystąpił ze skargą na przewlekłość postępowania w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Rejonowym w Świdnicy w sprawie o sygn. akt VI Kp 308/18.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Na wstępie konieczne jest stwierdzenie, że skarga R. S. (1), dotknięta uchybieniami formalnymi w postaci braku własnoręcznego podpisu na piśmie zatytułowanym skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

R. S. (2) złożył skargę na przewlekłość postępowania zażaleniowego Kp 308/18, które zostało prawomocnie zakończone z dniem 13.02.2019 r. przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze.

Wbrew twierdzeniom R. S. (1) w sprawie tej nie doszło do przewlekłości postępowania, a okres 5 miesięcy rozpoznania (w okresie od 17.09.2018 r. do 13.02.2019 r.) tej sprawy należy oceniać z uwzględnieniem przeszkód formalnych (wyłączenia sędziów) i koniecznością rozpoznawania sprawy przez sąd wyznaczony. To z kolei co naturalne bezpośrednio przekłada się na czas wydania rozstrzygnięcia. Podejmowane przez skarżącego czynności procesowe – składanie licznych skarg na przewlekłość postępowania – procedowania nie przyspieszają. Jako prawidłowe, odpowiednio dynamiczne i stanowcze należy również ocenić działania Prezesa Sądu Rejonowego w Świdnicy, który właśnie realizując zasadę szybkości przekazał sprawę zażaleniową instancji wyższej (do Sądu Okręgowego w Świdnicy) dopiero po uzyskaniu oświadczeń od wszystkich pracujących w Sądzie Rejonowym w Świdnicy sędziów.

Podkreślić trzeba również, że w świetle przepisów ustawy o skardze na przewlekłość warunkiem zasadności skargi na przewlekłość jest niezakończenie postępowania w „rozsądnym” terminie, a nie niepodjęcie przez sąd jakiegokolwiek czynności procesowej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2014 r., (...) 229/14, LEX nr 1598704). W ocenie Sądu Apelacyjnego, upływ 5 miesięcy od momentu przekazania Sądowi Rejonowemu akt sprawy do rozpoznania zażalenia, wyznaczenie stosunkowo nieodległego terminu posiedzenia do jego rozpoznania, nie daje

żadnych podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania przed tym Sądem na podstawie art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o skardze na przewlekłość.

Uwzględniając przedstawioną wyżej argumentację oraz fakt, że przedmiotowy stan sprawy (rozpoznawanie wniosków, skarg, wszczynanie postępowań incydentalnych) w głównej mierze stanowi wynik działań skarżącego i nie wywołał żadnych ujemnych konsekwencji w sytuacji życiowej skarżącego skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Z przytoczonych wyżej względów należało dojść do wniosku, że zarzut skarżącego, iż zostało naruszone jego prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, nie jest uzasadniony na tym etapie postępowania, wobec tego skarga podlega oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku, o czym Sąd Apelacyjny orzekł jak wyżej.

Wobec całkowitej bezzasadności skargi, a także oceny stanu osobistego i majątkowego R. S. (1) (który aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności), kierując się zasadą słuszności zwolniono go na podstawie art. 633 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. od opłaty z tytułu wniesienia skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, nie wzywając do wniesienia wspomnianej opłaty przed merytorycznym rozpoznaniem skargi.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

SSA Bogusław Tocicki SSA Witold Franckiewicz SSA Piotr Kaczmarek