

Sygn. akt II S 14/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Cezariusz Baćkowski (ref.)

Sędziowie: S.S.A. Edyta Gajgał

S.S.A. Wiesław Pędziwiatr

po rozpoznaniu w sprawie skargi **R. B.**

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

p o s t a n a w i a

1. zwolnić R. B. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi,

2. skargę pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Skazany R. B. w dniu 16 grudnia 2018 r. złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wniósł o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy zakończonym wyrokiem z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt IV Ka (...) oraz o zasądzenie z tego tytułu na rzecz skarżącego 20.000 zł

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skarga nie podlega rozpoznaniu.

Na wstępie wskazać należy, że skarga na przewlekłość postępowania ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach sądu, a więc spełni swoją rolę jedynie wtedy, gdy zostanie wniesiona w toku postępowania. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75t.j.), zgodnie z którym skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

W dniu 16 listopada 2016r. w Sądzie Okręgowym w Świdnicy zapadł wyrok (sygn. akt IV Ka 712/16), który został następnie uchylony a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym i po ponownie przeprowadzonym postępowaniu Sąd ten prawomocnie orzekł wyrokiem z dnia 19 stycznia 2018 r. (sygn. IV Ka (...)).

Skazany wniósł więc skargę dotyczącą postępowania już wtedy zakończonego prawomocnym wyrokiem, a więc skarga ta w świetle art. 5 ust. 1 wskazanej ustawy jest niedopuszczalna i należy pozostawić ją bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 cyt. ustawy).

Nie byłoby słuszne oczekiwanie od R. B. uiszczenia opłaty od skargi w sytuacji, gdy jest oczywiste, że nie mogła być merytorycznie rozpoznana, dlatego należało zwolnić go od jej uiszczenia (art. 623 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze, por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2013 r., KSP 8/13, L.)

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

SSA Edyta Gajgał SSA Cezariusz Baćkowski SSA Wiesław Pędziwiatr