

Sygn. II S 19/19

## POSTANOWIENIE

W., dnia 6 maja 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie

przewodniczący: SSA Jerzy Skorupka (sprawozdawca)

SSA Witold Franckiewicz

SSA Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu pisma A. P. z dnia 10 kwietnia 2019 r. dotyczącego skargi na przewlekłość postępowania w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w sprawie VI Ka 241/18

na podstawie art. 430§1 KPK oraz art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. 2018.75)

### ***postanawia***

***1. nie uwzględnić wniosku A. P. o wyznaczenie obrońcy z urzędu do sporządzenia skargi,***

***2. pozostawić bez rozpoznania skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie VI Ka 241/18***

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10 kwietnia 2019 r. skierowanym do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu A. P. złożył skargę na sposób prowadzenia przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postępowania w sprawie VI Ka 241/18, żądając stwierdzenia naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki oraz zasądzenia na jego rzecz 20.000 zł.

Z wymienionego pisma wynika, że skarżący kwestionuje brak rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym, który złożył wraz z apelacją.

Tożsamą w treści skargę A. P. złożył wcześniej w dniu 31 lipca 2018 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2018 r., II S 38/18 pozostawił wymienioną skargę bez rozpoznania, gdyż ustawa dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, nie przewiduje możliwości złożenia skargi na przewlekłość postępowania w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu. W piśmie z dnia 10 kwietnia 2019 r. skarżący domaga się rozstrzygnięcia takiej samej kwestii, co w piśmie z dnia 31 lipca 2018 r.

Mając zatem na względzie, że kwestia podnoszona w piśmie z dnia 10 kwietnia 2019 r. została już rozstrzygnięta przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2018 r., II S 38/18, wymienione pismo należało pozostawić bez rozpoznania.

SSA Witold Franckiewicz SSA Jerzy Skorupka SSA Bogusław Tocicki