

**Sygnatura akt II S 41/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2019 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: sędzia Zdzisław Pachowicz

Sędziowie: Cezariusz Baćkowski

del. Maciej Skórniak (spr.)

po rozpoznaniu w sprawie V Kow-wz 1051/19 Sądu Okręgowego we Wrocławiu

skargi wniesionej przez skazanego **T. (...) s. H.**

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75)

p o s t a n a w i a

**I. pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego T. K. na przewlekłość postępowania;**

**II. zwolnić T. K. od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 18 lipca 2019 r. skazany T. K. wniósł skargę na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt V Kow-wz 1051/19 o warunkowe zwolnienie, domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania oraz przyznania skarżącemu od Skarbu Państwa kwoty 20.000 złotych.

Uzasadniając wniesioną skargę, skazany T. K. wskazał, że w dniu 1 kwietnia 2019 r. zwrócił się do Sądu Okręgowego we Wrocławiu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W dniu 18 kwietnia Sąd Okręgowy we Wrocławiu zwrócił się do Zakładu Karnego w W. o opinię dotyczącą skazanego, następnie 24 maja 2019 roku zapoznano skazanego ze sporządzoną opinią zaś 27 maja 2019 roku przesłano ją do Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Skazany podniósł że jego zdaniem pozbawiono go prawa do dwukrotnego ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie oraz realizacji planów, które posiada w przypadku przychylenia się przez Sąd penitencjarny do jego wniosku.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Jednak przepis art. 2 ust. 1b cytowanej ustawy jednoznacznie stwierdza, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Mówiąc wprost, przepisów dotyczących skargi na przewlekłość postępowania nie stosuje się do wszelkich spraw prowadzonych na podstawie Kodeksu karnego wykonawczego, w tym także spraw o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Wspomnianą skargę na przewlekłość postępowania wykonawczego można złożyć tylko wówczas, gdy chodzi o sprawy, które dotyczą obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Nie ma zatem podstaw prawnych do wniesienia przez skazanego T. K. skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Ponieważ w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który okazuje się być niedopuszczalnym winien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 in fine k.p.k.), a jeżeli – tak jak w niniejszej sprawie – został on jednak przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Z powyższych względów należało pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego T. K. na przewlekłość postępowania w sprawie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256) zwolniono skazanego T. K. od obowiązku uiszczenia stałej opłaty w wysokości 200 zł, przewidzianej w art. 17 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, gdyż ze względu na jego sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów wyłożenie jej byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

sędzia Cezariusz Baćkowski sędzia Zdzisław Pachowicz sędzia del. Maciej Skórniak