

Sygn. akt II S 48/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Jerzy Skorupka

Sędziowie SA Agata Regulska

SO del. do SA Maciej Skórniak(spr.)

po rozpoznaniu skargi **R. S.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy, sygn. akt IV Ko 97/19

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

p o s t a n o w i a

1. oddalić skargę.

2. zwolnić R. S. od uiszczenia opłaty stałej od skargi.

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2019 r. R. S. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie IV Ko 97/19 w przedmiocie wniosku o ułaskawienie złożonego przez R. S., jego matkę S. N., brata M. S. oraz siostrę K. S., skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie VI K 135/16, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy, w sprawie IV Ka 503/18. Skarżący wskazał, że przewlekłość postępowania miała miejsce w okresie od 22 maja 2019 roku do 12 czerwca 2019 roku. Wniósł ponadto o zlecenie Sądowi Okręgowemu w Świdnicy podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności, zasądzenia na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 20.000 złotych oraz zobowiązanie do ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego niezakończenia sprawy w terminie oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Skarga R. S. na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie IV Ko 97/18 Sądu Okręgowego w Świdnicy okazała się niezasadna i jako tak została oddalona

Stosownie do art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 i 1a ustawy o skardze (...) naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ma miejsce wówczas gdy skutek działań lub zaniechań sądu lub prokuratora postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności prawnych i faktycznych. W szczególności ocenie podlega terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu zakończenia postępowania przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia jej faktycznej i sprawnej zawartości, znaczenia dla skarżącego rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowania stron w szczególności zarzucającej przewlekłość (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Nie budzi wątpliwości, że przewlekłość postępowania jest kategorią obiektywną, a obowiązkiem państwa jest zagwarantowanie by sprawy osób podległych jego jurysdykcji toczyły się bez zbędnej zwłoki (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 6.01.2006 r., III SPP 154/05 i cyt. tam orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz poglądy doktryny). Nie ulega też wątpliwości, że ocena, czy w konkretnej sprawie doszło do przewlekłości postępowania, nie powinna ograniczać się wyłącznie do upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, lecz jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi zachowanie określonych procedur (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 maja 2005r. sygn. akt II S 26/05).

W realiach sprawy czynności były podejmowane przez Sąd Okręgowy prawidłowo i bez zwłoki. Sprawa IV Ko 97/19 w przedmiocie prośby skazanego i innych osób o ułaskawienie została rozpoznana postanowieniem z dnia 22 maja 2019 roku. Posiedzenie zostało przeprowadzone bez udziału stron. Postanowienie to zostało przez Sąd ogłoszone, a następnie – zgodnie z wymogami przepisu art. 100 § 5 k.p.k. – doręczone stronom postępowania (ustawa wymaga w tym przypadku wyłącznie zawiadomienia o treści takiego postanowienia). Skarżący w treści uzasadnienia potwierdza, że otrzymał w dniu 12 czerwca 2019 roku wyciąg z protokołu posiedzenia w tej części w jakiej zamieszczona zostało tam postanowienie. Wyciąg z protokołu zawierał przy tym wymagane poświadczenie jego zgodności z oryginałem.

Nie doszło zatem do nieprawidłowego doręczenia lub opóźnienia w przesłaniu zawiadomienia o treści orzeczenia. Forma doręczenia zawiadomienia o treści niezaskarżalnego postanowienia jest całkowicie zgodna z wymogami procesowymi. Doręczenie tego zawiadomienia skarżącemu w terminie 20 dni jest terminem nieodbiegającym od tego wynikłego ze zwyczajnego toku czynności sądowych i doręczania przesyłek przez pocztę.

Mając powołane okoliczności na uwadze skargę R. S. należało uznać w całości za bezpodstawną.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

SSA Agata Regulska SSA Jerzy Skorupka SSO del. do SA Maciej Skórniak