

Sygn. akt II S 51/19

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2019r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: sędzia Piotr Kaczmarek

sędzia Robert Zdych

po rozpoznaniu

skargi wniesionej przez **R. S.**

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym w Świdnicy o sygn. akt IV Ko 85/19

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

p o s t a n o w i a

I. **skargę oddalić;**

II. **zwolnić R. S. od uiszczenia opłaty stałej od skargi .**

UZASADNIENIE

Do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła sporządzona w dniu 20.08.2019r. przez R. S. skarga oparta na przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.).

W uzasadnieniu wskazano, że od kwietnia 2019r. toczy się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy postępowanie o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt VI Kp 304/18, co zdaniem skarżącego świadczy o przewlekłości działań sądu.

Podnosząc powyższe argumenty skarżący wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania wznowieniowego prowadzonego pod sygn. akt IV Ko 85/19
2. o wydanie Sądowi Okręgowemu w Świdnicy zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności,
3. o zasądzenie na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 20.000 złotych
4. o zobowiązanie do ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego niezłatwienia sprawy w terminie,
5. o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

W dniu 11 kwietnia 2019r. do Sądu Rejonowego w Świdnicy wpłynął wniosek R. S. o wznowienie postępowania w sprawie VI Kp 304/18. Następnego dnia pismo zostało zarządzeniem sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy przesłane do Sądu Okręgowego w Świdnicy zgodnie z właściwością, o czym zawiadomiono R. S..

W dniu 16 kwietnia 2019r. akta sprawy wpłynęły do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

W dniu 25 kwietnia 2019r. Sąd Okręgowy w Świdnicy na podstawie art. 545 § 3 kpk postanowił o odmowie przyjęcia wniosku skazanego w sprawie o wznowienie postępowania, które toczyło się przed Sądem Rejonowym w Świdnicy (sygn. akt VI Kp 304/18). Postanowienie zostało doręczone skarżącemu w dniu 21 maja 2019r. w wyniku dwukrotnego awizowania. Skarżący złożył zażalenie na powyższe postanowienie, które do Sądu Okręgowego w Świdnicy wpłynęło w dniu 24 maja 2019r.

W dniu 29 maja 2019r. wezwano skarżącego do uzupełnienia braków formalnych zażalenia pod rygorem uznania go za bezskuteczne oraz pouczone go o warunkach formalnych dopuszczalności wniosku o wznowienie postępowania. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skarżący odebrał w dniu 18 czerwca 2019r. w drodze dwukrotnego awizowania.

W dniu 24 czerwca 2019r. do Sądu Okręgowego w Świdnicy wpłynął wniosek skarżącego o zawieszenie postępowania w sprawie IV Ko 85/19 do czasu „uzyskania (przez niego) wolności”. Wskutek powyższej prośby, termin do uzupełnienia braków formalnych zażalenia przedłużono do dnia 6 lipca 2019r.

W dniu 19 lipca 2019r. do Sądu Okręgowego w Świdnicy wpłynęło zażalenie skarżącego z uzupełnionymi brakami formalnymi. Zwłokę w jego nadesłaniu skarżący tłumaczył omyłkowym skierowaniem pisma do innego organu.

W dniu 30 lipca 2019r. do Sądu Okręgowego w Świdnicy wpłynęło pismo skarżącego o rozważenie możliwości zawieszenia postępowania w sprawie o sygn. akt IV Ko 85/19 bądź przeniesienie do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

W dniu 30 lipca 2019r. skarżący wniósł wniosek o wyłączenie wskazanych sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy od rozpoznania jego zażalenia. Tego samego dnia wezwano skarżącego do uzupełnienia braków formalnych wniosku.

W dniach 30 lipca 2019 r., 20 sierpnia 2019r. skarżący skierował kolejne pisma do Sądu Okręgowego w Świdnicy, w wyniku czego wydano kolejne zarządzenia.

W dniu 26 sierpnia 2019r. Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowił nie uwzględnić wniosku skarżącego o wyłączenie wskazanych przez niego sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy.

W dniu 28 sierpnia 2019r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu posiedzenia w przedmiocie wznowienia postępowania.

W dniu 11 września 2019r. Sąd Okręgowy w Świdnicy nie uwzględnił zażalenia skarżącego i utrzymał w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt VI Kp 304/18.

Dowód: akta sprawy o sygn.: IV Ko 85/19 i VI Ko 304/18

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przedmiotowa skarga zarzucająca przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać należy, że przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 j.t.)

– należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu zakończenia postępowania, uwzględniając łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, jak również - charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawichości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona, rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

Po analizie akt sprawy dojść należy do przekonania, że postępowanie w sprawie o sygn. akt IV Ko 85/19 na każdym jego etapie toczyło się zgodnie z przyjętymi standardami podejmowania czynności, które były przeprowadzane bez zbędnej zwłoki.

Istotnym dla oceny tempa postępowania w niniejszej sprawie jest nadto fakt, że skarżący na przestrzeni całego postępowania składał kolejne wnioski – o wyłączenie sędziów i dwukrotnie o zawieszenie postępowania, co powodowało konieczność podejmowania kolejnych czynności dotyczących weryfikacji żądań skarżącego. Czas potrzebny na ich rozpoznanie nie może być więc poczytywany za okres bezczynności. Nadto skarżący był wielokrotnie wzywany do uzupełniania braków formalnych, wezwania sądu odbierał w trybie drugiego awiza, nadto omyłkowo skierował uzupełnione zażalenia do innego – niewłaściwego organu, co również przyczyniło się do przedłużenia toku postępowania

Po dokonaniu powyższej analizy podkreślić należy, iż podniesiony w skardze zarzut przewlekłości postępowania nie znajduje potwierdzenia. Na żadnym z etapów postępowania nie można stwierdzić zwłoki w rozumieniu cyt. ustawy. Okres trwania postępowania w niniejszej sprawie nie jest wynikiem opieszałego wykonywania czynności przez sąd (nieuzasadnionej przewlekłości), lecz wynika z przyczyn obiektywnych. W konsekwencji, skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania należało zatem oddalić.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 634 § 1 kpk w zw. z art. 624 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł, jak na wstępie.

sędzia Piotr Kaczmarek sędzia Andrzej Kot sędzia Robert Zdych