

Sygn. akt II S 60/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Witold Franckiewicz (spr)

Sędziowie: SSA Edyta Gajgał

SSA Wiesław Pędziwiatr

po rozpoznaniu skargi **P. G.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu sygn. akt IV Kz 860/19 oraz Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej sygn. akt II K 450/19

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

p o s t a n o w i a

1. oddalić skargę.

2. zwolnić P. G. od uiszczenia opłaty stałej od skargi.

UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2019 r. (data wpływu do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej) P. G. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Okręgowym we W. sygn. akt IV Kz 860/19 oraz Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej sygn. akt II K 450/19. Skarżący co prawda wprost wskazuje na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu sygn. akt IV Kz 860/19, ale skoro pisze w tym kontekście o całym toczącym się procesie sądowym, przywołując również sygnaturę akt postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej sygn. akt II K 450/19 to zabiegiem sztucznym byłoby uznanie, że skarga obejmuje wyłącznie postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu.

Dotychczasowy bieg postępowania sądowego przedstawia się następująco:

- **4.06.2019 r.** P. G. złożył prywatny akt oskarżenia przeciwko Dyrektorowi Zakładu Karnego nr 2 we W. (K. 1-2)
- **10 czerwca 2019 r.** Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzył postępowanie w sprawie (K. 4)
- **19 czerwca 2019 r.** odpis ww postanowienia został doręczony P. G.
- **15 lipca 2019 r.** Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej stwierdził prawomocność postanowienia w przedmiocie umorzenia
- **3 września 2019 r.** pracownik sekretariatu ujawnił zażalenie P. G., które omyłkowo podpisano do innej sprawy (k. 8-10)

- **5 września 2019 r.** uchylono stwierdzenie prawomocności postanowienia z dnia 10 czerwca 2019 r. (k. 11), jednocześnie akta wraz z zażaleniem przedstawiono Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu

- **6 września 2019 r.** zażalenie P. G. zarejestrowano pod sygn. akt IV Kz 860/19

- **20 września 2019 r.** sędzia referent wydał zarządzenie o uzyskaniu informacji z Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Fabrycznej

- **9 września 2019 r.** – sędzia referent wydał zarządzenie o wyznaczeniu posiedzenia w przedmiocie rozpoznania zażalenia na dzień 14 października 2019 r.

- **14 października 2019 r.** przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu odbyło się posiedzenie ws. IV Kz 860/19, które odroczone na termin 25 listopada 2019 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga P. G. na przewlekłość postępowania sądowego przed przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu sygn. akt IV Kz 860/19 oraz Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej sygn. akt II K 450/19 okazała się niezasadna i jako tak została oddalona

Stosownie do art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 i 1a ustawy o skardze (...) naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ma miejsce wówczas gdy skutek działań lub zaniechań sądu lub prokuratora postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności prawnych i faktycznych. W szczególności ocenie podlega terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez organ postępowania w celu zakończenia postępowania przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia jej faktycznej i prawnej zawartości, znaczenia dla skarżącego rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowania stron, w szczególności tej zarzucającej przewlekłość (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Wskazać należy, że przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 j.t.) – należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu zakończenia postępowania, uwzględniając łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, jak również - charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawartości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć, czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona, rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

W realiach sprawy skarżącego czynności były podejmowane przez Sąd Okręgowy bez zwłoki. Inną rzeczą jest natomiast istotnie omyłkowe podpięcie zażalenia P. G. do niewłaściwej sprawy i w efekcie nadanie bieg temu zażaleniu z 26 czerwca 2019 r. dopiero w dniu 3 września 2019 r. Niemniej jednak stwierdzenie wskazanego uchybienia technicznego skutkowało podjęciem natychmiastowych działań naprawczych, włącznie z niezwłocznym przekazaniem (tego samego dnia) akt sprawy P. G. Sądowi Okręgowemu wraz z zażaleniem. Natomiast tok postępowania IV Kz 860/19 przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu jest sprawny, logiczny i w żadnej mierze nie sposób stwierdzić jakoby doszło w nim do jakiegokolwiek przewlekłości, co wynika z przedstawionej wyżej chronologii czynności podejmowanych w sprawie. Zarządzenia o wyznaczeniu posiedzeń były wydawane w przeciągu trzech dni, a terminy posiedzeń były

bliskie i uwzględniały czas konieczny do zawiadomienia stron i umożliwienia P. G. realnego korzystania z prawa do obecności na nich.

Mając powołane okoliczności na uwadze skargę należało uznać w całości za bezpodstawną.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

SSA Edyta Gajgał SSA Witold Franckiewicz SSA Wiesław Pędziwiatr