

Sygn. akt II S 66/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2020 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski**

Sędziowie: SSA Agata Regulska

SSO (del.) Maciej Skórniak

po rozpoznaniu skargi **P. K.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu sygn. akt IV Ka 865/19

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

### ***p o s t a n o w i a***

**1. oddalić skargę.**

**2. zwolnić P. K. od uiszczenia opłaty stałej od skargi.**

## UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Rejonowego) ówczesny oskarżony P. K. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu sygn. akt IV Ka 865/19 w przedmiocie jego apelacji od wyroku skazującego Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu z 2 kwietnia 2019 r., XII K 459/18.

Dotychczasowy bieg postępowania sądowego w zakresie objętym skargą przedstawia się następująco:

17 maja 2019 r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu wpłynęła apelacja obrońcy oskarżonego P. K. od wyroku skazującego tego Sądu z dnia 2 kwietnia ub.r.

27 czerwca 2019 r. akta z apelacją zostały przedstawione Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

1 lipca ub.r. wylosowano Sędziego sprawozdawcę.

12 listopada 2019 r. wyznaczono na 11 grudnia 2019 r. termin rozprawy odwoławczej.

11 grudnia 2019 r. zapadł wyrok Sądu Odwoławczego.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Skarga P. K. na przewlekłość postępowania odwoławczego przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w sprawie IV Ka 865/19 okazała się niezasadna i jako tak została oddalona. Skoro P. k. złożył skargę na przewlekłość postępowania w dniu 13 listopada ub. r. to uczynił to w toku postępowania, którego ona dotyczyła.

Stosownie do art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 i 1a ustawy o skardze (...) naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ma miejsce wówczas gdy skutek działań lub zaniechań sądu lub prokuratora postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności prawnych i faktycznych. W szczególności ocenie podlega terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez organ postępowania w celu zakończenia postępowania przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia jej faktycznej i prawnej zawartości, znaczenia dla skarżącego rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowania stron, w szczególności tej zarzucającej przewlekłość (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Przewlekłość postępowania jest kategorią obiektywną, a obowiązkiem państwa jest zapewnienie by sprawy osób podległych jego jurysdykcji toczyły się bez zbędnej zwłoki (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 6.01.2006 r., (...) 154/05 i cyt. tam orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz poglądy doktryny). Nie ulega też wątpliwości, że ocena, czy w konkretnej sprawie doszło do przewlekłości postępowania, nie powinna ograniczać się wyłącznie do upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, lecz jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu koniecznego do podejmowania bez zwłoki działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi zachowanie określonych procedur i niezbędnych by wyjaśnić wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności w sposób gwarantujący stronom korzystanie z ich praw (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 maja 2005r. sygn. akt II S 26/05).

W realiach sprawy czynności były podejmowane przez Sąd Okręgowy bez takiej nadmiernej w realiach sprawy zwłoki. Do czasu wniesienia skargi postępowanie apelacyjne toczyło się przez około cztery i pół miesiąca (29 czerwiec – 13 listopad 2019 r.), a nie jak podnosi skarżący siedem miesięcy.

Brak jest zatem podstaw do podzielenia trafności zarzutu skarżącego, jakoby Sąd Okręgowy był beczynny w sprawie dłużej niż jest to konieczne dla rozstrzygnięcia sprawy. Faktycznie bowiem od dnia wpływu apelacji do tego Sądu do dnia wydania zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy apelacyjnej upłynęło blisko cztery i pół miesiąca, a do prawomocnego ukończenia postępowania kolejny miesiąc. Ustawa o skardze na przewlekłość nie określa wprost, jaki okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy należy uznać za nieuzasadnioną zwłokę. Natomiast zważywszy na łączny czas trwania postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie, opisany wyżej okres oczekiwania na wyznaczenie rozprawy apelacyjnej nie został przekroczony, wobec czego nie ma podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania apelacyjnego.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 623 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

Agata Regulska Cezariusz Baćkowski Maciek Skórniak

-