

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

przewodniczący: sędzia SSA Bogusław Tocicki

sędziowie: sędzia SSO del. Agnieszka Połyniak (spr.)

sędzia SSA Cezariusz Baćkowski

po rozpoznaniu w sprawie skazanego **M. J.** s. M.

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

p o s t a n o w i ł

I. pozostawić skargę bez rozpoznania,

II. zwolnić skazanego M. J. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

Przed sądem Okręgowym we Wrocławiu, V Wydział Penitencjarny, toczyła się sprawa z wniosku skazanego M. J. o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia (V Kow 1054/19/wz). Postanowienie o odmowie udzielenia warunkowego zwolnienia zostało wydane w dniu 22 lipca 2019 r., a 7 października 2019 r., tut. Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy powyższe postanowienie (II AKzw 2004/19). Skazany skargę złożył do Sądu Okręgowego we Wrocławiu 6 listopada 2019r. (data złożenia pisma w Zakładzie Karnym w W., k. 3), wskazując iż „składa wniosek z ponagleniem w sprawie łamania prawa przez sędziów i prokuratora sądu penitencjarnego”, które jako skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki przekazał Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z 18.12.2019r. (V Pen 3513/19) do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu jako rzeczowo właściwego. Skazany podniósł, że „powinien być rozpatrzony wniosek do końca miesiąca, a był rozpatrzony po połowie roku”, tym samym osoby odpowiedzialne za taki stan „złamały prawo i mają zostać skazani na bezwzględne więzienie na 5 lat i dożywotni zakaz wykonywania zawodu”.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje.

Skarga jest niedopuszczalna i nie podlega rozpoznaniu, a nadto sformułowane w piśmie „wnioski” skazanego o ukaranie są niedopuszczalne. Zgodnie z art. 2 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wymieniony środek nie przysługuje w postępowaniu wykonawczym. Brak zatem prawnych podstaw do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W związku z tym, że w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się

odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który jest niedopuszczalny powinien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 k.p.k.), a jeżeli – jak w niniejszej sprawie – został przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Ponieważ skarga nie może zostać merytorycznie rozpoznana jako niedopuszczalna z mocy ustawy, skazanego należało zwolnić od obowiązku uiszczenia opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie (art. 623 k.p.k.p w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze; por. post. SN z dnia 9.10.2013 r., (...) 8/13).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Agnieszka Połyniak Bogusław Tocicki Cezariusz Baćkowski