

Sygn. akt II S 33/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSA Edyta Gajgał (spr.)

Sędziowie SA Jerzy Skorupka

SA Janusz Godzwon

w sprawie ze skargi **M. J.** z dnia 7 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Sądu Apelacyjnego – 26 sierpnia 2020 r.) na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu wykonawczym prowadzonym przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, sygn. akt V Kow--wz 1076/20, o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na podstawie art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 75) oraz art. 2 ust. 1 b tej ustawy

p o s t a n a w i a

pozostawić skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2020 r. M. J. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie V Kow-wz 1076/20 o warunkowe przedterminowe zwolnienie oraz o zasądzenie na jego rzecz 10.000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Skarga nie mogła podlegać rozpoznaniu, ponieważ jest niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 75, dalej: ustawa o skardze), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Przepis ten nie ma jednak zastosowania w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy, chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego (ust. 1b art. 2 ustawy o skardze).

Ponieważ skarga złożona przez M. J. została przekazana przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu według właściwości Sądowi Apelacyjnemu, mimo że powinna zapaść w odniesieniu do niej decyzja o odmowie jej przyjęcia jako niedopuszczalnej z mocy ustawy, bo dotyczącej postępowania w sprawie o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, a więc innego niż objęte dyspozycją art. 2 ust. 1b ustawy o skardze, Sąd Apelacyjny

zobowiązany był do pozostawienia jej bez rozpoznania. Pozostawienie skargi bez rozpoznania bezprzedmiotowym czyni wypowiedzenie się w kwestii opłaty, jak powinna zostać uiszczona w związku z jej wniesieniem.

Jerzy Skorupka Edyta Gajgał Janusz Godzwon