

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

przewodniczący: sędzia SSA Bogusław Tocicki

sędziowie: sędzia SSA Agata Regulska

sędzia SSO del. Agnieszka Połyniak (spr.)

po rozpoznaniu w sprawie skazanego **S. R.**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

p o s t a n o w i ł

I. pozostawić skargę bez rozpoznania,

II. zwolnić skazanego S. R. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

Przed Sądem Okręgowym w Opolu, IV Wydział Penitencjarny, toczyła się sprawa z wniosku skazanego S. R. o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia (IV Kow 1821/20/wz), który to wniosek wpłynął do Sądu 22.04.2020r. Postanowienie o odmowie udzielenia warunkowego zwolnienia zostało wydane w dniu 7 września 2020r. Skazany skargę złożył do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 1 września 2020r. (data złożenia pisma w Zakładzie Karnym w K., k. 3), wskazując iż „składa skargę (...) na Sąd Okręgowy w Opolu dot. przewlekłości postępowania o przedterminowe zwolnienie z reszty kary”, domagając się przy tym 20.000 złotych tytułem zadośćuczynienia, ponieważ zwłoka ta „pozbawiła go terminu kolejnego przedterminowego zwolnienia o kilka miesięcy”. Pismo to należało zatem uznać za skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, którą skarżący wniósł do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, jako rzeczowo właściwego.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Skarga jest niedopuszczalna i nie podlega rozpoznaniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wymieniony środek nie przysługuje w postępowaniu wykonawczym. Brak zatem prawnych podstaw do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W związku z tym, że w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który jest niedopuszczalny powinien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art.

429 § 1 k.p.k.), a jeżeli – jak w niniejszej sprawie – został przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Ponieważ skarga nie może zostać merytorycznie rozpoznana jako niedopuszczalna z mocy ustawy, skazanego należało zwolnić od obowiązku uiszczenia opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie (art. 623 k.p.kp w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze; por. post. SN z dnia 9.10.2013 r., KSP 8/13).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Agata Regulska Bogusław Tocicki Agnieszka Połyniak