

Sygn. akt II S 51/20

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2020r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Kot

Sędziowie: SSA Edyta Gajgał

SSA Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu

skargi wniesionej przez skazanego **R. S.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IV Ka 786/19

na podstawie art. 430 § 1 kpk oraz art. 623 § 1 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 75)

p o s t a n o w i ł

I. skargę na przewlekłość postępowania pozostawić bez rozpoznania;

II. zwolnić skarżącego od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2020r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga R. S. na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IV Ka 786/19. Skarżący podniósł, że Sąd Okręgowy nie dochował terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku, co świadczy o przewlekłości procedowania sądu odwoławczego.

Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 2 września 2020r. Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IV Ka 786/19 utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 marca 2019r. w sprawie sygn. akt VI K 268/16.

Następnie drogą mailową w dniu 2 września 2020r. do Sądu Okręgowego w Świdnicy wpłynął wniosek skazanego. Sąd wezwał go do uzupełnienia wniosku, m.in. poprzez sprecyzowanie czy domaga się sporządzenia uzasadnienia wyroku w całości czy też w oznaczonej części.

W dniu 12 października 2020r. skazany wniósł skargę na bezczynność w postępowaniu odwoławczym.

Wskutek nieuzupełnienia braków formalnych zarządzeniem z dnia 14 października 2020r. odmówiono przyjęcia wniosku. Zarządzenie to zostało uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 9 listopada 2020r. Wskazano, że skazany podjął wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w dniu 5 października 2020r., i pismo uzupełniające wniosek złożył w dniu 12 października 2020r. za pośrednictwem poczty, lecz z uwagi na „kwarantannę pism procesowych” jego treść znana była dopiero w dniu 16 października 2020r., a zatem po dniu wydaniu zarządzenia. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem nadano w dniu 16 października 2020r. i doręczono skazanemu w dniu 3 listopada 2020r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Na podstawie art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018r. poz. 75) (zwanej dalej ustawą) skargę skazanego pozostawić należało bez rozpoznania.

Skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie (art. 5 ust. 1 ustawy). W dniu 2 września 2020r. postępowanie w sprawie R. S., co do którego domagał się stwierdzenia przewlekłości, zostało prawomocnie zakończone. Nie można zaś tracić z pola widzenia, że celem skargi na przewlekłość postępowania jest kontrola sprawności toczącego się postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości. Wniosek taki uzasadniony jest chociażby w świetle możliwości zalecenia podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie (art. 12 ust. 3 ustawy).

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że z uwagi na prawomocne zakończenie postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy i w zw. z art. 430 § 1 kpk skargę należało pozostawić bez rozpoznania.

Wprawdzie treść przepisu art. 17 ust. 1 ustawy nakłada na skarżącego uiszczenia stałej opłaty od skargi w wysokości 200 złotych. Z uwagi jednak na pozostawienie skargi bez rozpoznania, postanowiono nie obciążać go powyższą opłatą.

Mając to wszystko na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

SSA Edyta Gajgał SSA Andrzej Kot SSA Bogusław Tocicki