

Sygn. akt II S 52/20

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2020 roku

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Maciej Skórniak (spr.)

Sędziowie: SA Piotr Kaczmarek

SA Janusz Godzwon

po rozpoznaniu skargi z 14 września 2020 r.

wniesionej przez skazanego **D. C.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt V Kow-el 502/20

z wniosku skazanego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75)

p o s t a n o w i ł :

I. pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego D. C. na przewlekłość postępowania;

II. zwolnić D. C. od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2020 r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego D. C. na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt V Kow-el 502/20 z wniosku skazanego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Autor skargi podniósł, że 17 marca 2020 r. złożył do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wniosek o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, który do tej pory nie został rozpoznany. Uznając, że w sprawie zachodzi przewlekłość postępowania skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania wykonawczego.

Upoważniony Sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu zarządzeniem z 21 września 2020 r. sygn. akt V Kow-el 502/20 pozostawił bez rozpoznania wnioski w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga

dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Jednak przepis art. 2 ust. 1b cytowanej ustawy jednoznacznie stwierdza, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Przepisów dotyczących skargi na przewlekłość postępowania nie stosuje się do spraw prowadzonych na podstawie kodeksu karnego wykonawczego, w tym także spraw o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Wskazać więc należy, że nie ma podstaw do wniesienia przez skazanego skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

Z powyższych względów, mając na uwadze treść art. 430 § 1 k.p.k., należało pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego.

Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75) zwolniono skazanego od obowiązku uiszczenia stałej opłaty.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

SSA Piotr Kaczmarek SSA Maciej Skórniak SSA Janusz Godzwon