

Sygn. akt II S 55/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.A. Bogusław Tocicki

Sędziowie: Sędzia S.A. J. G.

Sędzia S.O. del. do S.A. Artur Tomaszewski (spr.)

po rozpoznaniu w sprawie skargi **W. B.**

o stwierdzenie przewlekłości postępowania Sądu Okręgowego we Wrocławiu, V Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, w sprawie o sygn. akt V Kow-wz 1487/20

na podstawie art. 8 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) w zw. art. 430 § 1 k.p.k.

po s t a n a w i a:

- 1. skargę W. B. pozostawić bez rozpoznania;**
- 2. kosztami postępowania w sprawie obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2020 r. (data wpływu do Sądu) W. B., osadzony w Zakładzie Karnym w W., przesłał do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, V Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, pismo z dnia 9 listopada 2020 r. zatytułowane „MONIT-SKARGA” dotyczące przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w sprawie dotyczącej warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Pismo to według właściwości Sąd Okręgowy we Wrocławiu, V Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, przesłał do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

W wyniku podjętych czynności ustalono, że w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, V Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, pod sygn. akt V Kow-wz 1487/20 jest zarejestrowana sprawa skazanego W. B. o warunkowe zwolnienie, w której w dniu 23 listopada 2020 r. odbyło się posiedzenie w tym przedmiocie; Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z dnia 23 listopada 2020 r. odmówił skazanemu W. B. udzielenia warunkowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności (postanowienie jest nieprawomocne).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga W. B. na przewlekłość postępowania wykonawczego w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt V Kow-wz 1487/20, jest niedopuszczalna, co implikowało konieczność pozostawienia jej bez rozpoznania.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że skarga na przewlekłość postępowania, rozpoznawana jest w trybie przepisów ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w

postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 tej ustawy, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Z kolei zgodnie z jej art. 2 ust. 1b, przepisu ust. 1 nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Art. 1 § 1 ustawy - Kodeks karny wykonawczy (k.k.w.) stanowi, że wykonywanie orzeczeń w postępowaniu karnym, w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe i w postępowaniu w sprawach o wykroczenia oraz kar porządkowych i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności odbywa się według przepisów niniejszego kodeksu, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Istotny z punktu widzenia przedmiotowej sprawy jest również przepis art. 8 ust. 2 ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w myśl którego w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Nadto na podstawie art. 1 § 2 k.k.w. w postępowaniu wykonawczym w kwestiach nieuregulowanych w niniejszym kodeksie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

W rozpatrywanej sprawie znajduje więc odpowiednie zastosowanie przepis art. 430 § 1 k.p.k., zgodnie z którym sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 § 1 k.p.k. albo jeżeli przyjęcie tego środka nastąpiło na skutek niezasadnego przywrócenia terminu.

Skarga W. B. na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, w ramach postępowania wykonawczego w sprawie o sygn. akt V Kow-wz 1487/20 jest więc niedopuszczalna i na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony... w zw. art. 430 § 1 k.p.k. konieczne było pozostawienie jej bez rozpoznania.

Z przytoczonych względów należało postanowić jak na wstępie z zaznaczeniem, że postanowienie jest prawomocne i nie służy od niego żaden środek odwoławczy.

Janusz Godzwon Bogusław Tocicki Artur Tomaszewski