

Sygn. akt II S 57/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.A. Janusz Godzwon

Sędziowie: Sędzia S.A. Robert Zdych

Sędzia S.O. del. do S.A. Artur Tomaszewski (spr.)

w sprawie rozpoznania skargi **B. G.**

o stwierdzenie przewlekłości postępowania Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IV Ka 146/19

na podstawie art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) w zw. art. 430 § 1 k.p.k.

postanawia

- 1. skargę B. G. pozostawić bez rozpoznania;**
- 2. kosztami postępowania w sprawie obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

B. G. pismem z dnia 14 października 2020 r. (data wpływu 20 października 2020 r. do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich) złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu w sprawie II K 6/20 zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich i w sprawie IV Ka 146/19 zarejestrowanej w Sądzie Okręgowym w Świdnicy (obie sprawy o wyrok łączny).

Jak wynika z akt sprawy II K 6/20, przed Sądem Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich toczy się sprawa o wydanie wyroku łącznego co do skazanego B. G., w której dotychczas Sąd ten nie wydał orzeczenia kończącego postępowanie.

Z kolei pod sygn. akt IV Ka 146/19 toczyło się postępowanie odwoławcze przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie skazanego B. G. od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 59/18.

Sąd Okręgowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt IV Ka 146/19, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego B. G. od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 59/18, częściowo zmienił zaskarżony wyrok, a w pozostałym zakresie utrzymał go w mocy. Nadto następnie Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. akt V KK 143/20, oddalił kasację wniesioną w tej sprawie przez obrońcę skazanego, jako oczywiście bezzasadną.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skargę B. G., co do postępowania Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IV Ka 146/19, należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie bowiem z treścią art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) – skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie (podkreślenie SA). Oznacza to, że skarga nie jest dopuszczalna, gdy postępowanie zostało już prawomocnie zakończone.

Jak już wskazano wcześniej w części opisowej, postępowanie przed Sądem Okręgowy w Świdnicy o sygn. akt IV Ka 146/19 zakończyło się wyrokiem z dnia 19 września 2019 r., który jest prawomocny.

W postępowaniu karnym uprawnienie do złożenia skutecznej skargi na przewlekłość postępowania sądowego, o której mowa w art. 2 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy, strona uzyskuje od daty jego wszczęcia, a prawo to wygasa po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie. Wniesienie skargi na przewlekłość poza tokiem postępowania, w szczególności po jego zakończeniu, jest niedopuszczalne i prowadzi do odrzucenia tego środka prawnego. Postępowanie w sprawie sądowej pozostaje bowiem w toku, dopóki nie dojdzie do wydania prawomocnego wyroku (por. postanowienie SN z 10.07.2019 r., I NSP 63/19, LEX nr 2694593).

Skoro więc w przedmiotowej sprawie postępowanie sądowe zostało już prawomocnie zakończone – B. G. nie przysługuje skarga, o której mowa w w/w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. W konsekwencji oparciu o tę ustawę skarżący nie może dochodzić swoich roszczeń.

W związku z tym Sąd Apelacyjny stwierdzając niedopuszczalność z mocy prawa wniesionej przez B. G. skargi – na podstawie przywołanych w części rozstrzygającej przepisów prawa – pozostawił ją bez rozpoznania.

Niezależnie od powyższego nadmienić należy, że w piśmie z dnia 14 października 2020 r. B. G. złożył też skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu w sprawie II K 6/20 zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich, ale skarga ta podlega odrębnemu rozpoznaniu, gdyż dotyczy innego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Artur Tomaszewski Janusz Godzwon Robert Zdych