

II S 4/21

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

przewodniczący: SSA Jerzy Skorupka (sprawozdawca)

sędziowie: SSA Wiesław Pędziwiatr

SSO (del.) Jarosław Mazurek

po rozpoznaniu skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wniesionej przez **Z. D.** w dniu 13 stycznia 2021 r.

na podstawie art. 9 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U.2018.75)

p o s t a n o w i ł

odrzuć skargę

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 stycznia 2021 r. Z. D. złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, domagając się „bezwłocznego doprowadzenia do zakończenia procesu o sygn. II K 563/16”, toczącej się obecnie przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie VI Ka 119/19 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze.

Pismem z dnia 4 lutego 2021 r. Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wniósł o oddalenie skargi Z. D., gdyż w sprawie VI Ka 119/19 nie zachodzi nieuzasadniona przewlekłość.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje. Skarga podlega odrzuceniu bez wzywania do uzupełnienia jej braków. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skarga na przewlekłość powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 6 ust. 1), zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy (ust. 2 pkt 1) oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie (art. 6 ust. 2 pkt 2). Złożona przez Z. D. skarga nie spełnia wymogu, o którym mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 wymienionej ustawy. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie, nie może sprowadzać się wyłącznie do zakwestionowania ogólnego czasu postępowania, uznawanego przez skarżącego za wykazujące cechy przewlekłości. Obowiązkiem skarżącego jest wskazanie konkretnych czynności procesowych, których sąd zaniechał w toku kontrolowanego postępowania lub które podjął wadliwie, co w ocenie skarżącego doprowadziło do przewlekłości postępowania (tak m.in. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 21.02.2007 r., III SPP 5/07 oraz w postanowieniu z dnia 7 czerwca 2005 r., III SPP 103/05). Złożona przez Z. D. skarga, poza powołaniem się na sam fakt przewlekłości postępowania i wynikające stąd negatywne skutki dla jego zdrowia psychicznego, w istocie nie zawiera żadnego uzasadnienia. Skarżący nie sprecyzował żadnych czynności, które w jego ocenie doprowadziły do przewlekłości postępowania. Tak sformułowana skarga uniemożliwia jej merytoryczną ocenę w oparciu o kryteria

wskazane w art. 2 ust. 2 cytowanej ustawy. Skarga nie zawiera też żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie II K 563/16, co stanowi kolejny warunek formalny określony w art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy.

W konsekwencji, zgodnie z art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy, wobec niespełnienia warunków przewidzianych w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy, skargę należało odrzucić bez wzywania do uzupełnienia jej braków.

Orzeciono w związku z tym jak na wstępie.

SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Jerzy Skorupka SSA Jarosław Mazurek