

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.A Janusz Godzwon (spr.)

Sędziowie: S.S.A Cezariusz Baćkowski S.S.A. Maciej Skórniak

po rozpoznaniu w sprawie **M. P. (1)**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

po s t a n a w i a

1. **skargę pozostawić bez rozpoznania;**

2. **zwolnić M. P. (2) od opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Skazany M. P. (2) złożył skargę domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie III Kop 28/07 Sądu Okręgowego w Opolu za okres od 12 maja 2008 roku do 1 października 2013 roku oraz zasądzenia z tego tytułu na swoją rzecz kwoty 60.000 złotych. Wniósł ponadto o zwolnienie go od opłaty od skargi.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skarga M. P. (2) nie podlega rozpoznaniu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego ona dotyczy, nastąpiła przewlekłość wnosi się w toku postępowania w sprawie. Dlatego wniesienie skargi powinno nastąpić po zaistnieniu stanu, który według skarżącego uzasadnia stwierdzenie że doszło do naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, nie później jednak niż do chwili prawomocnego zakończenia postępowania (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13, OSNP 2013 nr 23-24, poz. 292).

W realiach niniejszej sprawy M. P. (2) wniósł skargę dotyczącą postępowania w sprawie III Kop 28/07 Sądu Okręgowego w Opolu zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 20 czerwca 2007 roku o wydaniu wobec skazanego Europejskiego Nakazu Aresztowania (k.12). Nawet jeżeli przyjąć, iż słuszne jest stanowisko wyrażone w skardze, że postępowanie w sprawie wykonania tego orzeczenia zakończyło się w 2013 roku, to skarga na przewlekłość postępowania złożona w dniu 29 marca 2021 roku nie mogła zostać rozpoznana jako niedopuszczalna (art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki i art. 5 ust. 1 tej ustawy).

Mając na uwadze sytuację prawną i majątkową skazanego zwolniono go od obowiązku uiszczenia opłaty.

Z tych powodów należało orzec jak na wstępie.

Cezariusz Baćkowski Janusz Godzwon Maciej Skórniak