

## POSTANOWIENIE

W., dnia 3 stycznia 2022 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie**

przewodniczący: SSA Jerzy Skorupka (sprawozdawca)

SSA Wiesław Pędziwiatr

SSA Artur Tomaszewski

po rozpoznaniu skargi K. O. z dnia 21 września 2021 r. na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawie II AKz 762/20

na podstawie art. 430§1 KPK oraz art. 623§1 KPK w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

### ***p o s t a n o w i ł***

***I. pozostawić skargę bez rozpoznania;***

***II. zwolnić K. O. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.***

## UZASADNIENIE

K. O. złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, domagając się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu toczącym się przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu w sprawie wznowienia prawomocnie zakończonego postępowania sądowego.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje.** Skarga jest niedopuszczalna i nie podlega rozpoznaniu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wymieniony środek wnosi się w toku postępowania w sprawie. Tym samym brak jest podstaw prawnych do wniesienia skargi na przewlekłość, jeżeli postępowanie nie toczy się bądź zostało zakończone. Tymczasem postępowanie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu II AKz 762/20 zostało zakończone w dniu 27 sierpnia 2020 r.

W związku z tym, że w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który jest niedopuszczalny powinien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429§1 KPK), a jeżeli – jak w niniejszej sprawie – został przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430§1 KPK).

Ponieważ skarga nie może zostać merytorycznie rozpoznana jako niedopuszczalna z mocy ustawy, wnioskodawcę należało zwolnić od obowiązku uiszczenia opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie (art. 623 KPK w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze; por. post. SN z dnia 9.10.2013 r., (...) 8/13). Z tych samych względów bezcelowe byłoby wyznaczenie skazanemu obrońcy z urzędu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Jerzy Skorupka SSA Artur Tomaszewski