

Sygn. akt II S – 40/21 sprostowano postanowieniem z dn. 11.01.2022r.

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Bogusław Tocicki (spr.)

Sędziowie: SSA Andrzej Kot

SSA Janusz Godzwon

po rozpoznaniu w sprawie **D. T. (1)**

o wydaniu wyroku łącznego

skargi wniesionej przez skazanego w dniu 16 grudnia 2021r. (datowanej na dzień 6 grudnia 2021r.)

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 75)

p o s t a n a w i a

I. stwierdzić, że w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt III K – 109/21 Sądu Okręgowego w Legnicy, prowadzonym w przedmiocie wydania wyroku łącznego, nastąpiła przewlekłość przez co naruszone zostało prawo skazanego do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki;

II. zasądzić od Skarbu Państwa (Prezesa Sądu Okręgowego w Legnicy) na rzecz skazanego D. T. (1) 2.000,- (dwa tysiące) złotych za spowodowaną przewlekłość postępowania;

III. dalej idące żądanie skargi oddalić;

IV. stwierdza, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

I

W dniu 16 grudnia 2021r. skazany D. T. (1) złożył (datowaną na dzień 6 grudnia 2021r.) skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc o:

1) stwierdzenie, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Legnicy pod sygnaturą akt III K – 109/21 nastąpiła przewlekłość postępowania;

2) przyznanie na rzecz skarżącego Z. D. od Skarbu Państwa kwoty 4.000 tysięcy złotych.

W uzasadnieniu skargi skazany D. T. (1) podniósł, że przedmiotowa sprawa jest rozpoznawana przewlekłe, gdyż powinna być zakończona w czasie 90 dni i nie ma podstaw do rozpatrywania jej tak opieszale, a przyczyną taką nie mogą być ograniczenia wynikające z epidemii COVID-19.

II

W realiach niniejszej sprawy, wniosek o wydanie wyroku łącznego skazany D. T. (1) złożył do Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 25 sierpnia 2021r. (k. 2), domagając się połączenia kar orzeczonych wyłącznie wyrokami Sądu Rejonowego w Legnicy o sygnaturach akt:

- VII K – 372/15;
- II K – 1562/16;
- II K – 676/16.

Żadna z kar, które miały być połączone – zgodnie z wnioskiem skazanego – nie została orzeczona przez Sąd Okręgowy w Legnicy, co nakazywało w pierwszej kolejności zbadanie kwestii właściwości tego sądu, gdyż zgodnie z art. 569 k.p.k., jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu (§ 1), a jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu (§ 2).

W opisywanej sprawie niewątpliwie w pierwszej kolejności należało sprawdzić właściwość Sądu Okręgowego w Legnicy, a także daty popełnienia przestępstw, za które D. T. (1) został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Legnicy o sygnaturach akt: VII K – 372/15; II K – 1562/16 i II K – 676/16, aby stwierdzić, czy są jakiegokolwiek podstawy do połączenia kar orzeczonych tymi wyrokami z karami orzeczonymi w latach poprzednich, także wyrokami Sądu Okręgowego w Legnicy. Takich czynności nie wykonano.

Nie poddano także rozważeniu, czy w ogóle zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego przez połączenie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Legnicy o sygnaturach akt: VII K – 372/15; II K – 1562/16 i II K – 676/16, zważywszy na wykonanie w całości kar orzeczonych pierwszymi dwoma wyrokami, o czym, Sąd Okręgowy w Legnicy miał wiedzę już od dnia 7 września 2021r., czyli od przesłania zapytania o karalność (k. 12-18). Tymczasem, dopiero w dniu 15 grudnia 2021r. zostało wykonane zarządzenie sędziego Sadu Okręgowego w Legnicy z dnia 30 listopada 2021r. o nadesłanie odpisów wyroków w sprawach, których dotyczył wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 19). Do chwili obecnej odpisów wszystkich wspomnianych wyroków nie nadesłano.

III

Z uwagi na tak długi i nieuzasadniony okres rozpoznawania nieskomplikowanej sprawy (przekraczający 5 miesięcy), w obliczu przedstawionych wyżej nieprawidłowości, Sąd Okręgowy naruszył prawo skazanego D. T. (1) do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. To uzasadnia z kolei uwzględnienie zadania skarżącego o przyznanie mu kwoty pieniężnej na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 75). Biorąc pod uwagę przyczyny i skutki naruszenia tego prawa dla skarżącego, żądanie zasądzenia na jego rzecz za zwłokę w postępowaniu 4.000 tysięcy złotych należało uznać za stanowczo wygórowane. Właściwą sumą z tytułu przewlekłości postępowania pierwszoinstancyjnego prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Legnicy pod sygnaturą III K – 109/21, która w pełni zrekompensuje krzywdy wynikające z naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki była kwota 2.000 złotych i taką kwotę przyznano.

SSA Andrzej Kot SSA Bogusław Tocicki (spr.) SSA Janusz Godzwon