

Sygn. akt II S 8/22

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2022 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO (del.do SA) Andrzej Szliwa

po rozpoznaniu w sprawie skargi oskarżonego **Z. M.**

w przedmiocie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Rejonowego dla Wrocławia –Śródmieście sygn. akt II K 589/21

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony w postępowaniu przygotowawczym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

p o s t a n o w i a

przekazać skargę Z. M. na przewlekłości postępowania w sprawie II K 589/21 Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu w celu jej rozpoznania.

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 02.01.2022 r. oskarżony Z. M. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie II K 589/21 Sądu Rejonowego dla Wrocławia –Śródmieście.

Skarżący zarzucił, że w jego sprawie do tamtejszego Sądu wpłynął akt oskarżenia w lipcu 2021 r. Następnie jego sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Gdyni, skąd powróciła do poprzedniego Sądu w październiku 2021 r. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 29.12.2021r. Przedłużono wówczas wobec niego tymczasowe aresztowanie do 31 marca 2022 r., nie wyznaczając w ogóle kolejnego terminu rozprawy.

Skarżący domagał się wyznaczenia kolejnego terminu rozprawy oraz zasadzenia od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 20.000 tysięcy złotych tytułem naprawienia szkody wynikłej z przewlekłości tego postępowania.

W skardze zakwestionował też zasadność stosowania wobec niego tymczasowego aresztowania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Z treści skargi Z. M. wynika, że dotyczy ona przewlekłości postępowania, które aktualnie toczy się przeciwko niemu przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia –Śródmieście jak właściwym do jej merytorycznego rozpoznania. W świetle jej treści nie ma wątpliwości, że w sprawie tej ma zastosowanie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony w postępowaniu przygotowawczym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, który stanowi, że właściwy do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie.

Odnosząc się do treści zarządzenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 02.02 20212 roku sygn. akt IV S 4/22 należy stwierdzić, że przez tok postępowania w sprawie w znaczeniu przyjętym w art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 powołanej Ustawy należy rozumieć **postępowanie co do istoty sprawy**, co wynika z wykładni art. 12 ust. 3 i art. 16 powołanej Ustawy, a nie postępowanie incydentalne np. w sprawie stwierdzenia naruszenia prawa do rozpoznania sprawy w toku

postępowania ubocznego (prowadzonego w toku postępowania co do istoty) takiego jak w przedmiocie tymczasowego aresztowania.

Reasumując, skarga przysługuje na naruszenie prawa strony do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy głównej, a nie towarzyszących jej postępowań ubocznych których bieg – jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 22 lutego 2017r. (...) /2/17 - nie powoduje „przejścia” rozpoznania istoty sprawy do sądu wyższej instancji (LEX nr 2255326).

Dlatego orzeczono jak na wstępie.