

Sygn. akt II S 13/22

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2022 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Piotr Kaczmarek (spr)

Sędziowie: SSA Andrzej Kot

SSA Cezariusz Baćkowski

po rozpoznaniu skargi L. C.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w:

na podstawie art. 5 ust. 1 w zw.z art.8 ust.2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75) w zw.z art. 430 § 1 k.p.k. i art. 429 § 2 k.p.k.

postanawia

pozostawić skargę bez rozpoznania

UZASADNIENIE

L. C. pismem z 9 lutego 2022 r. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki złożył skargę „na naruszenie mojego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, dotyczy to mojego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia pisemnego wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 17 lipca 2019 r. sygn. akt IK 355/19”, domagając się stwierdzenia, iż w postępowaniu nastąpiła przewlekłość i zasądzenie zadośćuczynienia w kwocie 5000 zł.

Na podstawie odpisów z akt III 646/18 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, w ramach którego to postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy toczyło się postępowanie odwoławcze o sygnaturze IVKa 355/19 (akta wraz z zażaleniem zostały przesłane do Sądu Najwyższego) Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

– wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 5 grudnia 2018 r. sygn. akt IIIK 646/18 L. C. został uznany za winnego przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

– od wyroku tego apelację wniósł oskarżony, działający poprzez swojego obrońcę. Sprawę zarejestrowano w Sądzie Okręgowym w Świdnicy pod sygnaturą IVKa 355 /19, wyznaczając termin rozprawy odwoławczej na 17 lipca 2019 r.. W rozprawie odwoławczej nie uczestniczył oskarżony, zawiadomiony o jej terminie, który nie złożył wniosku o doprowadzenie na rozprawę, uczestniczył zaś w niej obrońca. Wyrokiem z 17 lipca 2019 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok ,

– 19 lipca 2021 r. (data prezentaty Zakładu Karnego w K. na kopercie) skazany L. C. złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z 17 lipca 2019 r. sygn. akt IVKa 355/19. Zarządzeniem upoważnionego sędziego z 28 stycznia 2022 r., na podstawie art. 457 § 2 k.p.k. związku z art. 422 § 3 k.p.k. odmówiono przyjęcia wniosku jako wniesionego po terminie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze. Celem skargi na przewlekłość w toku toczącego się postępowania jest przeciwdziałanie trwającej przewlekłości, zaś jej funkcją jest przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego, sprawnego biegu procesowego. Służy temu zarówno samo stwierdzenie wystąpienia przewlekłości w postępowaniu (art. 12 ust. 2 ustawy), jak i możliwość zalecenia podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty albo przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie (art. 12 ust. 3 ustawy). Jednocześnie z art. 5 ust. 1 ustawy wynika, że skargę o stwierdzenie, iż w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie (podkreślenie SA). W konsekwencji skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wniesiona po zakończeniu postępowania (in concreto : uprawomocnieniu się wyroku sądu drugiej instancji) jest niedopuszczalna , a tym samym należy odmówić jej przyjęcia (art.8 ust.2 w/w ustawy w zw.z art. 430 § 1 k.p.k. i art. 429 § 2 k.p.k.) . Rzecz bowiem w tym ,iż prawomocne zakończenie postępowania powoduje ,że nie ma już przedmiotu tego szczególnego postępowania ze skargi. Taki pogląd dominuje w orzecznictwie Sądu Najwyższego (postanowienia z 10 maja 2006 r., III SPP 19/06, OSNP 2007 nr 11-12, poz. 179, z 26 lipca 2006 r., III SPP 30/06, OSNP 2007 nr 15-16, poz. 240, z 19 stycznia 2006 r., III SPP 165/05, OSNP 2006 nr 23 -24, poz. 376, z 6 stycznia 2006 r., III SPP 156/05, OSNP 2006 nr 23-24, poz. 374). Podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z 16 marca 2009 r., III SPP 3/09, OSNP 2010 nr 17-18, poz. 225, stwierdzono między innymi, że ustawa z 17 czerwca 2004 r. nie daje podstawy do stwierdzenia przewlekłości, gdy uzasadnienie prawomocnego wyroku drugiej instancji nie zostało sporządzone w terminie , ponieważ jest to czynność wykonywana już po rozpoznaniu sprawy. W uzasadnieniu stwierdzono również, że nie oznacza to, iż strona nie ma żadnego instrumentu w dochodzeniu prawa do sporządzenia i doręczenia jej bez zwłoki uzasadnienia prawomocnego wyroku w terminie. Służy temu tryb skargi administracyjnej (art. 37 ustawy z 27 lipca 2001 r.- Prawo o ustroju sądów powszechnych). Podobnie należy ocenić sytuację występującą in concreto tj upływu określonego czasu pomiędzy wpłynięciem wniosku o sporządzenie takiego uzasadnienia a wydaniem zarządzenia o odmowie jego przyjęcia jako wniesionego po terminie. Oceny tej nie zmienia uchwała SN z 9 stycznia 2008 r., III SPZP 1/07, OSNP 2008 nr 13- 14, poz. 205, ponieważ rozpoznawana skarga została wniesiona po prawomocnym wyroku sądu drugiej instancji.

Okolicznościami które nie mogą być zakwestionowanymi jest to ,iż postępowanie karne w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt IIIK 646/18 , w ramach którego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy pod sygnaturą IVKa 355 /19 toczyło się postępowanie odwoławcze zostało prawomocnie zakończone z dniem 17 lipca 2019r. tj. wydania wyroku przez sąd odwoławczy (art.426 §1 k.p.k.) , jak też iż przedmiotowa skarga została wniesiona 9 lutego 2022r. , a więc po prawomocnym zakończeniu przedmiotowego postępowania karnego .Implikowało to pozostawienie przez Sąd Apelacyjny wniesionej skargi bez rozpoznania.

Andrzej Kot Piotr Kaczmarek Cezariusz Baćkowski