

Sygn. akt II S 29/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2022 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Maciej Skórniak (spr.)

Sędziowie: SSA Wiesław Pędziwiatr

SSA Jerzy Skorupka

po rozpoznaniu w sprawie **E. A.**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) w zw. art. 430 § 1 k.p.k.

o s t a n a w i a

pozostawić skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

E. A. w piśmie z 11 lipca 2022 r. (data prezentaty zakładu karnego) zatytułowanym jako „Pozew” sformułował żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Bolesławcu, sygn. akt II K 225/19 oraz w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt VI AKa 357/21. W uzasadnieniu wniosku wskazał jedynie sygnaturę sądu rejonowego argumentując, że sprawa trwała dłużej niż normalnie od 2019 r. do prawie 2022 r. Jednocześnie wnioskodawca domagał się zadośćuczynienia w kwocie 30.000 zł.

Przystępując do rozpoznania skargi, Sąd Apelacyjny ustalił następujące fakty:

Akt oskarżenia przeciwko E. A. wpłynął do Sądu Rejonowego w Bolesławcu w dniu 12 kwietnia 2019 r. Zarządzeniem z 29 kwietnia 2019 r., ASR Anny Stopy sprawa została skierowana na posiedzenie w przedmiocie wydania wyroku nakazowego.

Na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Bolesławcu w sprawie o sygn. akt II K 225/19 wydał przeciwko E. A. wyrok nakazowy.

Od powyższego wyroku sprzeciw złożył Prokurator (...)w B., wnosząc o jego uchylenie i rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych.

Pierwsza rozprawa przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu odbyła się 20 listopada 2019 r. Kolejna rozprawa miała miejsce 15 stycznia 2020 r. Wyrok w sprawie II K 225/19 został wydany na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2021 r. Wyrokiem tym A. E. został uznany za winnego zarzucanych mu czynów i na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. wymierzono mu karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Od powyższego wyroku obrońca oskarżonego złożył apelację, która wpłynęła do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze 2 czerwca 2021 r. Wyrokiem z 12 sierpnia 2021 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt VI Ka 357/21 zmienił zaskarżony wyrok w punkcie VII części dyspozytywnej wyroku, w ten sposób, że obniżył orzeczony wobec

niego obowiązek naprawienia szkody do 1.290 zł, a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Wyrok ten stał się prawomocny z chwilą jego wydania, tj. w dniu 12 sierpnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skargę należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną.

Wniesienie skargi powinno nastąpić w toku postępowania, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty, nie później jednak niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2017 roku, (...) 10/17, LEX nr 2331698). Przedmiotem postępowania wywołanego skargą na przewlekłość jest badanie podniesionego przez składającego skargę zarzutu, iż doszło do naruszenia przysługującego mu prawa do sądu przez przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie od chwili jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia. Z takim stanowiskiem koresponduje treść art. 5 ust. 1 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, zgodnie z którym skargę wnosi się w toku postępowania w sprawie. Wniesienie skargi powinno zatem nastąpić w toku postępowania, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty, nie później jednak niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Postępowanie w sprawie trwa bowiem (jest w toku) dopóty, dopóki nie dojdzie do wydania w sprawie prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie. (postanowienie Sądu Najwyższego z 12 lipca 2017 roku, (...) 30/17, LEX nr 2332311).

W sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej (art. 8 ust. 2 ustawy o naruszeniu prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki). Środek, który okazuje się być niedopuszczalnym winien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu (lub sędziego upoważnionego), do którego ją złożono (art. 429 § 1 in fine k.p.k.), a jeżeli został on jednak przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

W niniejszej sprawie przedmiotowe postępowanie, którego dotyczy skarga, zakończyło się wydaniem przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze prawomocnego wyroku z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt VI Ka 357/21 na skutek apelacji złożonej przez obrońcę oskarżonego E. A. od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 14 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 225/19. Natomiast E. A. skargę na przewlekłość postępowania (zatytułowaną jako „pozew”) złożył w dniu 11 lipca 2022 r. (data prezentaty Zakładu Karnego), a zatem już po prawomocnym zakończeniu postępowania.

W tym stanie rzeczy nie ulega wątpliwości, że złożona 11 lipca 2022 roku skarga na przewlekłość postępowania, w zakresie dotyczącym postępowania przed Sądem Okręgowym, przed którym zakończono prowadzenie sprawy E. A. złożona została po upływie terminu, o którym mowa w przepisie art. 5 ust. 1, skoro orzeczenie to uprawomocniło się 2 czerwca 2022 r. Tym samym w myśl art. 8 ust. 2 ustawy w zw. z art. 430 § 1 k.p.k. skargę należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy.

Wiesław Pędziwiatr Maciej Skórniak Jerzy Skorupka