

Sygn. akt II S 8/23

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2023 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: SSA Agat Regulska

SSO (del.do SA) Łukasz Franckiewicz

po rozpoznaniu - bez udziału stron

w sprawie skargi wniesionej przez wnioskodawczynię **T. K.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nie uzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy pod sygn. akt III K 44/22

na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r. poz. 75, z późn. zm.) w zw. z art. 430 § 1 k.p.k.

postanowił

odrzucić skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 13 kwietnia 2023 r. T. K. złożyła do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę na naruszenie prawa do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie III Ko 44/22 Sądu Okręgowego w Świdnicy wnosząc o stwierdzenie, że nastąpiła w nim przewlekłość.

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75 z późn. zm., dalej zwana "ustawą o skardze na przewlekłość") skarga powinna zawierać:

- 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy;
- 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Skarga T. K. spełnia tylko pierwszy wymóg. Skarżąca wskazała sygnaturę postępowania, która w jej ocenie trwa zbyt długo oraz sformułowała żądanie stwierdzenia ich przewlekłości, ale nie podała żadnego uzasadnienia dla tego żądania. W uzasadnieniu skargi nie sposób odnaleźć jakiegokolwiek okoliczności wskazującej na przewlekłość wskazanego postępowania. Skarżąca nie wyjaśnia w uzasadnieniu skargi, jak wyglądał przebieg postępowania i w czym upatruje przewlekłość. Zamiast tego przedstawia chaotyczne wywody na różne tematy bez żadnego związku z przedmiotem skargi.

Tym samym w skardze T. K. brak jest "okoliczności uzasadniających żądanie" w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o skardze na przewlekłość. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę niespełniającą wymagań

przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca, bez wzywania do uzupełnienia braków. Wobec niespełnienia wymogu określonego w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o skardze na przewlekłość, skarga T. K. musiała zostać odrzucona.

Mając na względzie powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji.

SSA Agata Regulska SSA Andrzej Kot SSO(del.do SA) Łukasz Franckiewicz