

**Sygn. akt II S 14/23**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2023r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Andrzej Kot

Sędziowie SA Janusz Godzwon

SO del do SA Łukasz Franckiewicz

po rozpoznaniu skargi z 23 października 2023r. wniesionej przez **M. Ł., s. K.** na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt: III K 14/21 zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 5 października 2021r. z wniosku skazanego M. Ł. w przedmiocie terminowości sporządzania opinii sądowo – psychiatrycznych w przedmiocie dalszego stosowania środka zabezpieczającego: miejsca oraz stopnia zabezpieczenia

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75)

**p o s t a n o w i ł :**

**pozostawić bez rozpoznania skargę M. Ł. na przewlekłość postępowania;**

**zwolnić M. Ł. od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2023r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego R. B. (datowana na 17 października 2023r.) na przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt: III K 14/21 zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 5 października 2021r. w przedmiocie stosowania wydawanych w sprawie opinii sądowo – psychiatrycznych sporządzanych w oparciu o art. 204 § 1 k.k.w. dotyczących dalszego stosowania środka zabezpieczającego: miejsca oraz stopnia zabezpieczenia (z 17 sierpnia 2021., 18 maja 2022r., 6 lutego 2023r., 20 września 2023r.).

Autor skargi podniósł, że opinie te nie zostały sporządzone z zachowaniem wskazanego w art. 204 § 1 k.k.w. terminu 6 miesięcy.

Uznając, że w sprawie zachodzi przewlekłość postępowania skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania wykonawczego oraz zasądzenia 20.000 złotych od Skarbu Państwa w związku z wniesieniem skargi na przewlekłość.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej

niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Jednak przepis art. 2 ust. 1b cytowanej ustawy jednoznacznie stwierdza, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Mówiąc wprost, przepisów dotyczących skargi na przewlekłość postępowania nie stosuje się do wszelkich spraw prowadzonych na podstawie Kodeksu karnego wykonawczego, w tym także spraw dotyczących opinii sądowo – psychiatrycznej w postępowaniu w przedmiocie stosowania środka zapobiegawczego. Wspomnianą skargę na przewlekłość postępowania wykonawczego można złożyć tylko wówczas, gdy chodzi o sprawy, które dotyczą obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Nie ma zatem podstaw prawnych do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej terminowości sporządzania opinii sądowo – psychiatrycznej w postępowaniu w przedmiocie stosowania środka zapobiegawczego

Ponieważ w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który okazuje się być niedopuszczalnym winien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 in fine k.p.k.), a jeżeli – tak jak w niniejszej sprawie – został on jednak przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Z powyższych względów należało pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego R. B. na przewlekłość postępowania w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256) zwolniono skazanego M. Ł. od obowiązku uiszczenia stałej opłaty w wysokości 200 zł, przewidzianej w art. 17 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, gdyż ze względu na jego sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów wyłożenie jej byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

**SSA Janusz Godzwon SSA Andrzej Kot SSO del SA Łukasz Franckiewicz**