

*Sygn. akt II S 8/24*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 19 lutego 2024 roku*

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

***Przewodniczący: S.S.A. Edyta Gajgał (spr.)***

Sędziowie: S.S.A. Agata Regulska

S.S.A. Jarosław Mazurek

po rozpoznaniu w sprawie ***M. K.***

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j.Dz.U.2023.1725)

p o s t a n a w i a

***I. oddalić skargę skazanego M. K.,***

***II. zwolnić skarżącego od uiszczenia opłaty stałej od skargi w wysokości 200 złotych.***

## UZASADNIENIE

Skazany M. K. złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania karnego w sprawie o wydanie wyroku łącznego, toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie XII K 835/22 oraz zasądzenie w związku z tym kwoty 6.000 zł.

W odpowiedzi na powyższe Prezes Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej we Wrocławiu wniósł o oddalenie skargi jako niezasadnej.

***Przystępując do rozpoznania skargi Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny:***

1. w dniu 29 listopada 2022r. skazany złożył do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 1);
2. w dniu 9 grudnia 2022r. na mocy zarządzenia sędziego dołączono do akt sprawy dane o karalności skazanego, a zarządzeniem z 19 grudnia 2022r. wyznaczono termin rozprawy na 8 lutego 2023r. (k. 4 i 14);
3. w dniu 08 lutego 2023r. rozprawa nie odbyła się z powodu braku opinii z zakładu karnego oraz akt z Sądu Rejonowego w Oławie, o które wystąpiono w dniu 17 stycznia 2023r. (k. 22);
4. w dniu 30 marca 2023r. rozprawę odroczone do dnia 27 kwietnia 2023r. z powodu braku akt z Sądu Rejonowego w Oławie (k. 31);

5. w dniu 27 kwietnia 2023r. rozprawa nie odbyła się z uwagi na długotrwałą nieobecność sędziego referenta z powodu nagłej i ciężkiej choroby osoby mu bliskiej (k. 33);

6. zarządzeniem z 21 lipca 2023r. wyznaczono termin rozprawy na 12 października 2023r. (k. 34), podczas której ujawniono wszystkie dołączone akta i dokumenty i odroczone wydanie wyroku łącznego do 25 października 2023r. (k. 38);

7. w dniu 25 października 2023r. wydano wyrok łączny (k. 66);

8. w dniu 29 listopada 2023r. obrońca skazanego wniósł apelację (k. 81-83), a 5 grudnia 2023r. zarządził przekazanie akt do Sądu Okręgowego we Wrocławiu (k. 85);

9. w dniu 18 grudnia 2023r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej we Wrocławiu wpłynęła skarga na przewlekłość postępowania.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, przy ocenie, czy doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, uwzględniając łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy).

Oceniając opisane w skardze postępowanie toczące się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (XII K 835/22) pod kątem wskazanych wyżej okoliczności stwierdzić należy, że mimo że czas tego postępowania był znaczny, to nie doszło jednak do przewlekłości postępowania w rozumieniu wskazanej powyżej ustawy. Nie sposób przede wszystkim pomijać, że tok postępowania był zależny od uzyskania dokumentów niezbędnych do zakończenia postępowania od innych podmiotów. Rozpoznanie sprawy dwukrotnie odraczano, tj. w dniu 8 lutego 2023r. (z powodu braku opinii o skazanym z zakładu karnego oraz akt z Sądu Rejonowego w Oławie) oraz w dniu 30 marca 2023r. (z powodu braku akt z Sądu Rejonowego w Oławie). Były to czynniki niezależne od Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Podobnie ocenić należy odwołanie rozprawy zaplanowanej na 27 kwietnia 2023r. z uwagi na długotrwałą nieobecność sędziego referenta z powodu nagłej i ciężkiej choroby osoby mu bliskiej (k. 33). W konsekwencji mimo przeprowadzenia rozprawy dopiero w dniu 12 października 2023r. i wydania wyroku łącznego w dniu 25 października 2023r. – nie sposób przyjąć, że występują po stronie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu uchybienia, które nakazywałyby krytycznie ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez ten sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie. Sprawa nie była skomplikowana pod względem faktycznym oraz prawnym, ale wystąpiły w toku jej rozpoznania czynniki niezależne od sądu pierwszej instancji, które postępowanie to znacznie wydłużyły.

Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że postępowanie przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu toczyło się przewlekłe i w konsekwencji żądanie zasądzenia na rzecz skarżącego odszkodowania w wysokości 6.000 zł należało oddalić. Z uwagi na sytuację materialną M. K., zwolniono go od uiszczenia opłaty stałej od skargi w wysokości 200 złotych.

Orzeciono w związku z tym jak na wstępie.

**SSA Edyta Gajgał**

***SSA Agata Regulska SSA Jarosław Mazurek***