

Sygnatura akt II S 9/24

POSTANOWIENIE

W., 4 marca 2024 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Cezariusz Baćkowski

Sędziowie SSA Jerzy Skorupka

SSA Artur Tomaszewski

po rozpoznaniu skargi G. W. i M. W.

na przewlekłość postępowania przygotowawczego toczącego się przed Prokuraturą (...) we W. pod sygn. akt 4361-0.59.2023

na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 oraz art. 17 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora

i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1725)

p o s t a n o w i ł :

I. stwierdzić, że w postępowaniu przygotowawczym toczącym się przed Prokuraturą (...) we W. pod sygn. akt (...) nastąpiła przewlekłość postępowania, co naruszyło prawo wnioskodawców do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki;

II. przyznać od Skarbu Państwa - Prokuratury (...) we W. na rzecz G. W. i M. W. 2.000 (dwa tysiące) złotych ;

III. zwrócić skarżącemu wniesioną opłatę w kwocie 200 zł;

IV. k osztami sądowymi obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z 28 listopada 2023 r. pełnomocniczka G. W. i M. W., adw. B. J., wniosła o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przez Prokuraturę (...) we W. pod sygn. akt (...) na podstawie pisemnego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 5 października 2022 r.;

2. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz pokrzywdzonych G. W. i M. W. sumy pieniężnej w wysokości 20.000,00 zł;

3. wydanie prokuratorowi nadzorującemu postępowanie zalecenia podjęcia niezwłocznych czynności dowodowych oraz czynności zmierzających do zakończenia postępowania w postaci:

- powtórnego (uzupełniającego) przesłuchania zawiadamiających G. W. oraz M. W. na okoliczność doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia środkami pieniężnymi w kwocie 274.571,00 zł, zawarcia z pokrzywdzonymi pozornej umowy, wprowadzającej w błąd co do jej celu, z zamiarem wyłudzenia znacznych środków pieniężnych, podjęcia przez osoby reprezentujące (...) sp. z o.o. w W. działań zmierzających

do ogłoszenia upadłości (bez rozliczenia się z pokrzywdzonymi i pomimo wiedzy o toczącym się postępowaniu o zapłatę), założenia przez osoby reprezentujące tę spółkę nowej działalności gospodarczej w Wielkiej Brytanii o tożsamym profilu działalności (tj. w trakcie trwania przedmiotowego postępowania);

- bezzwłocznego przesłuchania w charakterze świadków (wyłącznie z udziałem pokrzywdzonych i ustanowionego pełnomocnika) W. P., D. M. i H. M. na okoliczność osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na doprowadzeniu G. W. i M. W. do niekorzystnego rozporządzenia środkami pieniężnymi w kwocie 274.571,00 zł, zarejestrowania spółki w Wielkiej Brytanii o tożsamym profilu działalności, podjęcia czynności ogłoszenia upadłości (...) sp. z o.o.;
- zwrócenia się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydziału Gospodarczego w sprawie z wniosku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. o ogłoszenie upadłości (sygn. akt WA1M/GU/41/2023) o akta sprawy i następnie dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z tych akt - na fakt ich treści, podejmowanej przez osoby reprezentujące przedmiotową spółkę próby ogłoszenia upadłości spółki bez rozliczenia z pokrzywdzonymi, próby uniknięcia odpowiedzialności, w trakcie toczącego się postępowania cywilnego (o zapłatę) i karnego,
- zwrócenia się do Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydziału Gospodarczego o akta sprawy o sygn. akt XX GC 798/23 o zapłatę przeciwko (...) sp. z o.o. i dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z tych akt - na fakt ich treści, postawy pozwanej spółki, braku zwrotu należności pieniężnej na rzecz pokrzywdzonych, unikania odpowiedzi na wezwania pokrzywdzonych;
- zwrócenie się do (...) S.A. z siedzibą w W. o przesłanie pełnej historii z rachunku bankowego o nr (...) prowadzonego dla (...) sp. z o.o. za okres od dnia 28 września 2021 r. do dnia 7 sierpnia 2023 r. (data wydania postanowienia z dnia 7 sierpnia 2023 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, sygn. akt GKm 108/23, w przedmiocie zakończenia postępowania o wykonanie zabezpieczenia, wobec bezskuteczności zabezpieczenia) - na fakt treści historii tego rachunku bankowego, dat wypływu (pobrania) środków pieniężnych w łącznej kwocie 274.570,56 zł przelanych spółce przez pokrzywdzonych tytułem umowy z 28 września 2021 r. o budowę domu z bali drewnianych oznaczoną numerem (...), celem i na fakt ustalenia odbiorcy, dat oraz celu wykorzystania tych środków pieniężnych przez spółkę, które miały być przeznaczone na budowę domu dla pokrzywdzonych;

Skarga została przedstawiona Sądowi Apelacyjnemu 12 lutego 2024 r.

Prokuratura (...) we W.

nie ustosunkowała się do przedmiotowego wniosku.

Przystępując do rozpoznania skargi, Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Pismem z 5 października 2022 r., które wpłynęło do Prokuratury (...)we W.13 października 2022 r., pełnomocniczka G. W.

i M. W., złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa mającego polegać na doprowadzeniu G. W. i M. W. do niekorzystnego rozporządzania środkami pieniężnymi w znacznej wysokości przez zawarcie w 28 września 2021 r. umowy o budowę domu z bali drewnianych zawartej na okres 30 września 2021 r. do 11 lipca 2022 r., pobranie na tej podstawie łącznej kwoty 274.571 zł, niewykonanie tej umowy i niezwrócenie pobranych środków pieniężnych.

Dowód: zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z 5 października 2022 r. – k. 1-4.

Wiadomością e-mailową z 27 stycznia 2023 r. Komisariat Policji W. zawiadomił pełnomocniczkę wnioskodawców o terminie czynności procesowej przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie od M. W. w postępowaniu o sygn. akt Ldz PG 5602-17-23-PB.

Dowód: wiadomość e-mailowa z 27 stycznia 2023 r. – k. 71.

9 lutego 2023 r. świadkowie M. W. i G. W. zostali przesłuchani przez funkcjonariusza policji z tego komisariatu.

Dowód: protokoły przesłuchań świadków z dnia 9 lutego 2023 r. – k. 73-80.

5 maja 2023 r. prokurator Prokuratury (...) we W. wydał postanowienie o wszczęciu śledztwa pod sygn. akt (...) w sprawie wyłudzenia w okresie od 28 września 2021 r. do 19 października 2021 r. we W. i innych miejscowościach kwoty 274.570,56 zł przez osoby z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. poprzez podpisanie umowy na budowę domu z bali w dniu 28 września 2021 r. i przyjęcie dwóch wpłat w dniach 30 września 2021 r. w kwocie 49.921,92 zł i w dniu 9 października 2021 r. na kwotę 224.648,64 zł, nie mając możliwości ani zamiaru realizacji zawartej umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k., powierzając prowadzenie śledztwa Komisariatowi Policji W. i argumentując, że wcześniejsze wydanie postanowienia nie było możliwe z uwagi na uprzedni spór kompetencyjny i brak dostępu do materiałów z Prokuratury (...)w O..

Dowód: postanowienie z 5 maja 2023 r. o wszczęciu śledztwa – k. 81.

Telefonogramem z 27 czerwca 2023 r. Komisariat Policji W. skierował do Komisariatu Policji W. W. wniosek o przesłuchanie – w ramach pomocy prawnej – W. P. (uprawnionego do reprezentowania (...) sp. z o.o. w W.).

Dowód: telefonogram z 27 czerwca 2023 r. – k. 82-83.

W odpowiedzi z 29 czerwca 2023 r. uprawniony funkcjonariusz Komisariatu Policji W. W. poinformował, że z uwagi na duży wpływ podobnych wniosków i prowadzonych postępowań przygotowawczych termin realizacji przesłuchania nastąpi w ciągu 3-6 miesięcy.

Dowód: pismo z 29 czerwca 2023 r. – k. 85.

17 sierpnia 2023 r. pełnomocnik wnioskodawców skierował do Prokuratury (...) pismo zawierające wniosek o poinformowanie o stanie sprawy i wnioski dowodowe - m.in. o zwrócenie się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. XVIII Wydziału Gospodarczego akta postępowania upadłościowego dotyczące (...) sp. z o.o. w upadłości w W. o sygn. akt WA1M/GU/41/2023.

Dowód: pismo z 17 sierpnia 2023 r. - k. 87-89.

11 sierpnia 2023 r. funkcjonariusz Komisariatu Policji (...) odebrał zeznania od świadka W. P..

Dowód: protokół przesłuchania świadka W. P. z 11 sierpnia 2023 r. – k. 104-105.

Postanowieniem, oznaczonym datą 27 czerwca 2023 r., funkcjonariusz Komisariatu Policji W. umorzył śledztwo prowadzone pod sygn. akt (...) w sprawie wyłudzenia w okresie od 28 września 2021 r. do 19 października 2021 r. we W. i innych miejscowościach kwoty 274.570,56 zł przez osoby z (...) sp. z o.o. z siedzibą

w W. poprzez podpisanie umowy na budowę domu z bali w dniu 28 września 2021 r. i przyjęcie dwóch wpłat w dniach 30 września 2021 r. w kwocie 49.921,92 zł

i w dniu 9 października 2021 r. na kwotę 224.648,64 zł, nie mając możliwości ani zamiaru realizacji zawartej umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294

§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k., wobec braku znamion przestępstwa. Postanowienie to zostało zatwierdzone w tym samym dniu przez upoważnionego prokuratora Prokuratury (...), a jego odpis przesłany 29 listopada 2023 r. na adresy pokrzywdzonych i ich pełnomocnika. Zostały one doręczone pełnomocniczcze pokrzywdzonych 2 grudnia 2023 r., zaś M. W. i G. W. - 6 grudnia 2023 r.

Dowód: postanowienie o umorzeniu śledztwa z 27 czerwca 2023 r. wraz z potwierdzeniami odbioru - k. 109-110, 135-136.

Pełnomocnik pokrzywdzonych wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

Dowód: zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa z 27 czerwca 2023 r. - k. 111-121.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga okazała się częściowo uzasadniona. Ocenie z punktu widzenia przewlekłości postępowania podlegał czas od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (13 października 2022 r.) do chwili skierowania skargi (28 listopada 2023 r.).

Skargę na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki można wnieść w toku postępowania (art. 5 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725), a więc do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy (por. np. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13, OSNP 2013, nr 23-24, poz. 292.). Tak więc wniesienie takiej skargi po wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego, a przed jego uprawomocnieniem się, co ma miejsce w tej sprawie, nie jest przeszkodą do rozpoznania skargi.

W art. 2 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725) wskazane zostały następujące kryteria przewlekłości postępowania: terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego; charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Co ważne, przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona, rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny. Oczywiście długość trwania postępowania nie stanowi sama przez się podstawy do stwierdzenia przewlekłości. Duże znaczenie ma bowiem zagadnienie skomplikowania danej sprawy, zwłaszcza pod względem faktycznym.

Niewątpliwie podstawowym zadaniem prowadzącego postępowanie jest kierowanie jego przebiegiem, m.in. sprawnością i czuwanie nad tempem wykonywanych czynności. W orzecznictwie wskazuje się, że „przez przewlekłość postępowania rozumie się w praktyce brak czynności zmierzających

do rozstrzygnięcia zachodzący dłużej niż jest to konieczne do rozważenia sprawy bądź zgromadzenia dowodów. Chodzi o to, by czynności zmierzające do wydania orzeczenia kończącego zabierały odpowiednią ilość czasu, to jest odbywały się

bez zbędnej zwłoki (...). Taką zbędną zwłoką nie jest każdy upływ czasu, ale dopiero nadmierne odstępstwo od czasu zwykle koniecznego dla wykonania określonych czynności. Przewlekłość postępowania zachodzi wtedy tylko, gdy zwłoka

w czynnościach jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy” (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z

23 listopada 2010 r., sygn. akt II S 28/10; por. również postanowienie Sądu Najwyższego z 7 października 2010 r., sygn. akt WSP 13/10; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 9 lutego 2005 r., sygn. akt II S 5/05; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 kwietnia 2009 r., sygn. akt II S 4/09). Przewlekłość postępowania uzasadniają bowiem nie tylko długotrwałe

i nieuzasadnione zaniechania organu prowadzącego postępowanie, ale również nieefektywność podejmowanych czynności lub działania, które podejmowanie czynności w sprawie jedynie pozorują (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego

w Krakowie z 4 września 2012 r., sygn. akt I S 83/12, LEX nr 1217714).

Nie można również pomijać treści art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności i rozumienia tego przepisu w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, a zwłaszcza użytego w nim pojęcia „rozsądny termin zakończenia sprawy”. Zgodnie z tym przepisem każdy ma prawo do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. Ocena, czy przewlekłość postępowania jest uzasadniona, musi być dokonywana w świetle szczególnych okoliczności sprawy i z uwzględnieniem takich kryteriów określonych w orzecznictwie Trybunału jak: stopień złożoności sprawy, zachowanie skarżącego i odpowiednich władz oraz znaczenie materii objętej skargą (por. m.in. K.v. Polska, wyrok ETPC 37437/97 z 30.01.2003; J.v. Polska, decyzja ETPC 61437/00 z 30.04.2002 r.; J.v. Polska, wyrok ETPC 29691/96 z 26.07.2001 r.; M. v. Polska, decyzja ETPC 41413/98 z 5.04. 2001 r.; S.v. Polska, wyrok ETPCz 25693/94 z 2000 r.).

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawie Sąd Apelacyjny wskazuje, że w postępowaniu przygotowawczym nadzorowanym przez Prokuraturę (...) pod sygn. akt (...)

i prowadzonym przez Komisariat Policji W. pod sygn. akt

(...) naruszone zostały przyjęte standardy podejmowania czynności

bez zbędnej zwłoki.

Przedmiotowe postępowanie dotknięte jest wadą opieszałości. Należy bowiem mieć na względzie, że od chwili wniesienia zawiadomienia z października 2022 r. w sprawie przeprowadzone zostały wyłącznie czynności w postaci: odebrania zeznań świadków M. W., G. W. i W. P. oraz wydania postanowień o wszczęciu i umorzeniu śledztwa. Czynności te były jednak przeprowadzane ze znacznym opóźnieniem – M. W. i G. W. zostali przesłuchani po blisko czterech miesiącach od wniesienia zawiadomienia. W kontekście prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki nie ma znaczenia wydłużenie śledztwa (łącznie o około 4 miesiące – k. 18,19, 21, 22 akt II S 9/22) wywołane toczeniem się dwóch sporów kompetencyjnych między Prokuraturą (...) we W. i Prokuraturą (...)w W., które rozstrzygał wskazując tę pierwszą Prokurator (...) w O.postanowieniach z 23 grudnia 2022 r. i 25 kwietnia 2023 r. (k. 19 i 22 akt II S 9/22). Wadliwe, nieuzasadnione, czy dokonywane z opóźnieniem czynności nie mogą uzasadniać przedłużania się postępowania.

Natomiast o przesłuchanie W. P. wystąpiono w tym samym dniu w którym wydano postanowienie o umorzeniu śledztwa, co poddaje w wątpliwość istnienie planu postępowania przygotowawczego, spójność działań organów ścigania i ich ocen przydatności dowodów. Przez trzy miesiące (9 luty – 5 maj 2023 r.) nie prowadzone były jakiegokolwiek działania merytoryczne w sprawie. Jak już wskazano wyżej powtórne przekazanie w tym czasie sprawy Prokuraturze (...)w W.i zainicjowanie przez nią kolejnego sporu kompetencyjnego rozstrzygniętego na jej korzyść nie usprawiedliwia opóźnienia. Po przesłuchaniu pokrzywdzonych nie zmieniły się okoliczności, które legły u podstaw

wcześniejszego wskazania Prokuratury (...) we W. jako miejscowo właściwej: umowa została zawarta w K., a pokrzywdzeni dokonali przelewów pieniędzy we W..

O ile okres oczekiwania na pozyskanie zeznań W. P. w okresie od czerwca do sierpnia 2023 r. jest zrozumiały z uwagi na konieczność skorzystania z pomocy prawnej, to jednocześnie prowadzący postępowanie uznali, że przeprowadzenie tego dowodu jest zbędne skoro bez jego uzyskania umorzono śledztwo. Jako całkowicie nieuzasadnione jawi się zaniechanie doręczenia postanowienia o umorzeniu śledztwa z 27 czerwca 2023 r. przez łączny okres 5 miesięcy (odpisy postanowienia wysłano 29 listopada ub.r., a zostały doręczone na początku grudnia ub.r.).

Na sprawność postępowania i jego nieuzasadnione wydłużenie niewątpliwie wpływ miało zatem zaniechanie sprawnego podejmowania nieskomplikowanych czynności dowodowych oraz inicjowanie czynności nieuzasadnionych (przekazywanie sprawy innej prokuraturze). Zważywszy na przedstawiony wyżej zakres przeprowadzonych w śledztwie czynności wykonanie ich z niezbędną sprawnością było możliwe w terminie przewidzianym dla czasu trwania tej formy postępowania przygotowawczego tj. trzech miesięcy (art. 310 § 1 k.p.k.) oraz dalszy miesiąc uwzględniając wydanie i doręczenie stronom odpisu orzeczenia kończącego śledztwo. Długość postępowania przygotowawczego, mając na względzie łącznie zliczony czas przewlekłości między poszczególnymi czynnościami, była ewidentnie nadmierna i nie mieściła się w granicach „rozsądnego terminu” stosownego do okoliczności przedmiotowej sprawy. Zważywszy na przytoczone wyżej rozważania okres przewlekłości do chwili złożenia skargi wynosi osiem miesięcy. Pokrzywdzeni w żadnym stopniu nie przyczynili się do jej powstania.

Ustalony wyżej sposób procedowania daje uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że naruszone zostało prawo G. W. i M. W. (jako pokrzywdzonych) do rozpoznania ich sprawy w rozsądnym terminie. Ta konstatacja uzasadnia z kolei przyznanie łącznie na ich rzecz kwoty 2000 zł, na podstawie art. 12 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego żądana przez pokrzywdzonych kwota 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia jest wygórowana i niewspółmierna do poniesionej wskutek przewlekłego postępowania krzywdy. Celem przyznawanej sumy pieniężnej jest wszakże rekompensata za naruszenie prawa do rozpoznania sprawy skarżącego bez nieuzasadnionej zwłoki. Suma pieniężna stanowić powinna surogat zadośćuczynienia za krzywdę wywołaną przewlekłością, bądź specyficzną formę zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, czy też ryczałtowe zadośćuczynienie (uchwała Sądu Najwyższego z 17 listopada 2004 r., sygn. akt III SPP 42/04, OSNP 2005, nr 5, poz. 71; por. także wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30 października 2008 r., sygn. akt I ACa 620/07, LEX nr 504149).

W ocenie Sądu Apelacyjnego kwota 2000 zł stanowi wystarczającą rekompensatę za krzywdę wynikającą z naruszenia prawa G. W. i M. W. do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Należy podkreślić, że przyznanie skarżącemu odpowiedniej sumy pieniężnej tytułem zadośćuczynienia nie zamyka im drogi do dochodzenia roszczeń o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie krzywdzie w pozostałym zakresie przed sądami cywilnymi, na co zresztą wskazuje art. 15 cytowanej ustawy. Ponadto, mając na względzie uregulowanie zawarte w art. 17 ust. 3 cytowanej ustawy, skarżącym należało zwrócić wniesioną opłatę od skargi w wysokości 200 zł.

Zważywszy choćby na zapadnięcie nieprawomocnego postanowienia o umorzeniu śledztwa wydanie prokuratorowi zaleceń wykonania wymienionych w skardze czynności dowodowych nie było możliwe.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

Jerzy Skorupka Cezariusz Baćkowski Artur Tomaszewski