

Sygn. akt III APa 1/11

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2011 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSA Kazimierz Josiak</i>
Sędziowie:	<i>SSA Barbara Pauter</i> <i>SSA Danuta Rychlik-Dobrowolska</i>

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2011 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. D.

przeciwko Wyższej Szkole (...) w L. - w likwidacji

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 kwietnia 2009 r. sygn. akt III A Pa 4/09

p o s t a n a w i a:

odrzuć skargę o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

W skardze o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 kwietnia 2009 r. powód domagał się stwierdzenia nieważności wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie VP 25/06. Twierdził, że postępowanie w obu sprawach dotknięte jest nieważnością, ponieważ pracodawcę Wyższą Szkołą (...) w L. reprezentował kurator w osobie radcy prawnego G. K. nie umocowanej do dokonywania czynności procesowych w charakterze strony. Kurator ten został bowiem ustanowiony przez Sąd Rejonowy na podstawie art.42 Kodeksu cywilnego w celu niezwłocznego powołania organów osoby prawnej jaką jest Wyższa Szkoła (...) a nie do jej reprezentowania w Sądzie. W uzasadnieniu tego zarzuty powód powołał się na poglądy wyrażone w orzecznictwie Sądu Apelacyjnego w Katowicach, Sądu Najwyższego. Powód twierdził, że o przyczynie niemożności powziął wiadomość po zapoznaniu się z orzeczeniami przytoczonymi w skardze w listopadzie 2010 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga powoda podlega odrzuceniu.

Jak wynika z postanowienia Sądu Okręgowego w Legnicy Sąd ten rozpoznał skargę o wznowienie postępowania w sprawie V P 25/06 i ustalił, że skarga nie została złożona w terminie trzymiesięcznym wskazanym w art.407 § 1 kpc.

Według ustaleń Sądu na brak umocowania radcy prawnego G. K. do reprezentowania Wyższej Szkoły (...) przed sądem powód powoływał się już w toku postępowania w sprawie VP 25/06 w pismach procesowych między innymi z dnia 12 września 2006 r. i innych sprawach toczących się w Sądach Rejonowym i Okręgowym w Legnicy. Tak więc przyczyna uzasadniająca złożenie skargi o wznowienie postępowania była my już znana w chwili prawomocnego zakończenia postępowania co uzasadniało odrzucenie skargi jako spóźnionej. Tym bardziej w niniejszej sprawie w której skarga złożona została 13.12.2010 r. o istnieją podstawy do odrzucenia skargi zgodnie z art.410 § 1 kpc. Przepis ten stanowi, że Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu. Wymagany termin do wznowienia postępowania liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia. Skoro zarzut niewłaściwej reprezentacji Szkoły powód w sprawie V P 25/06 podniósł jeszcze przed zakończeniem postępowania, niewątpliwie mógł się na niego powołać już w chwili uprawomocnienia się wyroku Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie. Ponadto możliwość oparcia skargi o wznowienie postępowania na podstawie wskazanej w art.401 pkt.2 kpc jest uzależniona również od zachowania skarżącego w zakończonym postępowaniu którego dotyczy skarga.

Jeśli bowiem w tym postępowaniu skarżący nie skorzystał z możliwości podniesienia zarzutu braku zdolności procesowej strony przeciwnej (za którą nie działały właściwe organy) nie może skutecznie tego samego zarzutu wskazywać jako podstawy skargi (por. orzeczenie SN z dnia 12 lutego 1999 r. w sprawie II KN 36/99 MOP 1999 Nr 10, komentarz do art.401 kpc pod redakcją T.Erecińskiego Wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2007 r.).

Dlatego skarga powoda nie spełnia też warunku oparcia na ustawowej podstawie. Z tych motywów Sąd Apelacyjny orzekł o odrzuceniu skargi.

AS