

Sygn. akt III A Pz 14/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSA Irena Różańska Dorosz

Sędziowie: SSA Maria Pietkun

SSO del. Ireneusz Lejczak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. F.

przeciwko Urzędowi Skarbowemu w O.

o uchylenie decyzji

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego VII Wydziału Pracy we Wrocławiu

z dnia 15 lutego 2012 r., sygn. akt VII P 132/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z dnia 15 lutego 2012 r. w punkcie I na podstawie art. 199 § 1 pkt.2 kpc odrzucił pozew S. F. przeciwko Urzędowi Skarbowemu w O. i w punkcie II w oparciu o art. 102 kpc odstąpił od obciążenia powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

S. F. złożył zażalenie od punktu I powyższego postanowienia, zarzucając mu naruszenie art. 199 § 1 pkt.2 kpc i art. 262 pkt. 1 i 2 kp przez ich błędną wykładnię. Nadto domagał się przeprowadzenie dowodu z akt sprawy o sygn. IV P 480/11 i akt sprawy o sygn. VII P 70/11 i dowodu z zeznań stron, na okoliczność błędnego pouczenia przez stronę pozwaną, iż sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Oleśnicy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie S. F. jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 199 §1 pkt 2 kpc sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Zatem w świetle tego przepisu odrzucenie pozwu jest obligatoryjne w przypadku, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku. Przy czym samo wniesienie pozwu nie wywołuje jeszcze stanu sprawy w

toku. Skutek ten wywołuje dopiero moment doręczenia pozwu stronie przeciwnej. Od tej bowiem chwili zgodnie z art. 192 pkt 1 kpc niedopuszczalne jest wszczęcie pomiędzy tymi samymi stronami nowego postępowania o to samo roszczenie, a wniesiony później pozew w oparciu o art. 199 §1 pkt 2 kpc ulega odrzuceniu.

Z akt sprawy wynika, że S. F. przeciwko Urzędowi Skarbowemu w O. złożył dwa pozwy o uchylenie decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. z dnia 4 kwietnia, w której nie uwzględniono jego sprzeciwu od oceny okresowej sporządzonej w dniu 17 marca 2011 r. S. F. pierwszy pozew złożył za pośrednictwem poczty w dniu 15 kwietnia 2011 r. (k. 8 akt niniejszej sprawy) do Sądu Rejonowego w Oleśnicy, a drugi złożył osobiście w dniu 18 kwietnia 2011 r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu. Jak wyżej wskazano samo wniesienie pozwu nie decyduje jeszcze o zawisłości sprawy, dopiero doręczenie odpisu pozwu stronie przeciwnej ten skutek wywołuje. Zatem istotne jest ustalenie, w której sprawie pozew został wcześniej doręczony Urzędowi Skarbowemu.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że pozew złożony do Sądu Rejonowego w Oleśnicy, z uwagi na likwidację Wydziału Pracy, został przekazany Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Śródmieścia IV Wydziałowi Pracy, który, uznając się niewłaściwy rzeczowo, postanowieniem z dnia 24 maja 2011 r. przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu Wydziałowi VII Pracy we Wrocławiu (sygn. akt IV P 480/11). Natomiast Sąd Okręgowy we Wrocławiu pozew S. F. doręczył stronie pozwanej w dniu 17 listopada 2011 r. (k. 62 – akt sprawy). Tym samym należy uznać, że niniejsza sprawa jest w toku od dnia 17 listopada 2011 r.

Odnosnie drugiej sprawy, to Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2011 r. uznał się niewłaściwym rzeczowo i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu VII Wydziałowi Pracy. Sąd Okręgowy we Wrocławiu doręczył odpis pozwu Urzędowi Skarbowemu w O. w dniu 6 czerwca 2011 r. (k. 21 – akt o sygn. VII P 705/11) i następnie postanowieniem z dnia 21 czerwca 2011 r. uznał się niewłaściwy rzeczowo i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu we Wrocławiu IV Wydziałowi Pracy.

W świetle cytowanych wyżej przepisów należy stwierdzić, że niedopuszczalne jest wszczęcie pomiędzy tymi samymi stronami nowego postępowania o to samo roszczenie, a wniesiony później pozew ulega odrzuceniu (art. 199 § 1 pkt 2). Przy czym samo wniesienie pozwu nie wywołuje stanu sprawy w toku, lecz dopiero moment jego doręczenia stronie przeciwnej.

W sprawie o sygn. akt VII P 705/11 pozew został doręczony Urzędowi Skarbowemu w dniu 6 czerwca 2011 r., co oznacza, że sprawa ta zawisła wcześniej niż niniejsza sprawa, w której pozew został doręczony stronie przeciwnej w dniu 17 listopada 2011 r. Zatem prawidłowo sąd pierwszej instancji w niniejszej sprawie odrzucił pozew S. F. na podstawie art. 199 § 1 pkt.2 kpc.

Należy podkreślić, że przesłanka sprawy w toku o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami jest przesłanką obligatoryjną odrzucenia pozwu. Skoro więc przesłanka ta zachodzi w niniejszej sprawie, to podnoszone przez skarżącego zarzuty są chybione i nie podważają słuszności rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny we Wrocławiu na podstawie art. 385 kpc oddalił zażalenie S. F. jako bezzasadne.

R.S.