

Sygn. akt III A Ua 532/11

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2012r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SA Maria Pietkun (spr.)

Sędziowie: SA Irena Różańska – Dorosz

SA Janina Cieślikowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2012r.

sprawy z wniosku L. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...)

o emeryturę

na skutek wniosku L. B.

o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej

p o s t a n a w i a:

I. oddalić wniosek ,

II. odrzucić skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 czerwca 2011r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację wnioskodawcy L. B. od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 lutego 2011r. o emeryturę. W toku postępowania apelacyjnego wnioskodawca był reprezentowany przez pełnomocnika w osobie adwokata, któremu na jego uprzedni wniosek, w dniu 13 września doręczono odpis wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem.

W dniu 2 grudnia 2011r. wnioskodawca reprezentowany przez pełnomocnika w osobie innego adwokata złożył skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Wnioskodawca wskazuje, że o wydaniu wyroku Sądu Apelacyjnego dowiedział się w dniu jego wydania (był obecny na rozprawie w dniu 9 czerwca 2011r.) przyznaje, iż w dniu 13 września 2011r. pełnomocnikowi doręczono odpis wyroku sądu drugiej instancji z uzasadnieniem. W dniu 14 października 2011r. wnioskodawca zlecił Kancelarii (...) we W. M. R. sporządzenie i wniesienie skargi kasacyjnej. Kancelaria dysponowała uzasadnieniem wyroku i wiedziała o obowiązującym terminie sporządzenia skargi kasacyjnej. W dniu 25 listopada 2011r. wnioskodawca udał się do owej kancelarii, gdzie uzyskał informacje, że z powodu niedopatrzenia pracownika skarga kasacyjna nie została sporządzona. Skargę kasacyjną złożył obecny pełnomocnik w dniu 2 grudnia 2011r.

Sąd Apelacyjny zważył.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem zawartym w art. 168 §1 kpc # jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, Sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Wynika z tego, iż czynnikiem decydującym o przywróceniu terminu do dokonania czynności procesowej (w tym wypadku złożenie skargi kasacyjnej) jest brak winy strony w dokonaniu tej czynności z przekroczeniem ustawowego terminu. Jako kryterium przy ocenie winy w uchybieniu terminu procesowego przyjmuje się obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony należycie dbającej o swoje interesy. Wnioskodawca uzasadniał opóźnienie w złożeniu skargi ewidentnym zaniedbaniem pracownika kancelarii prawnej, której zlecił sporządzenie i wniesienie owego środka zaskarżenia. Wskazać należy, że wybór przez stronę pełnomocnika do reprezentowania jego interesów i wszelkie z tym związane ewentualne zaniedbania pełnomocnika są okolicznościami zawinionymi przez stronę. Strona ponosi pełne ryzyko dokonanego wyboru, a w razie nienależytego wykonania zobowiązania ma możliwość dochodzić stosownych roszczeń w stosunku do tego podmiotu. Ewentualne niestaranności pełnomocnika również obciążają stronę. Obowiązkiem wnioskodawcy jako strony należycie dbającej o własne sprawy było zainteresowanie się sprawą przed upływem terminu, czy ewentualne ustalenie z pełnomocnikiem dalszego postępowania. W tym kierunku wnioskodawca nie doznał żadnych przeszkód losowych i przebywał w kraju. Z własnej inicjatywy zainteresował się stanem sprawy dopiero w dniu 25 listopada 2011r., a więc po upływie ustawowego terminu. Nadto wskazuje, że przyczyną opóźnienia były zaniedbania pracownika kancelarii, której zlecił sporządzenie skargi kasacyjnej. Tego typu niestaranność oczywiście obciąża wnioskodawcę, jako osobę która dokonuje wyboru swojego pełnomocnika. Okoliczności podane przez wnioskodawcę wskazują wyłącznie na własne zachowanie strony i to zawinione, które spowodowało, iż w terminie nie złożył przedmiotowego środka zaskarżenia, skoro oczywista wina pełnomocnika obciąża stronę.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 października 2009r. sygn. akt II UZ 35/09 jednoznacznie wskazał, że wniosku o przywrócenie terminu nie można opierać na tym, że to nie strona, a jej pełnomocnik zaniedbał dokonania czynności procesowej. W takiej sytuacji skarżący winien uprawdopodobnić, że uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezawinionych przez pełnomocnika strony. W okolicznościach sprawy natomiast wnioskodawca wskazuje wyłączone zawinienie pełnomocnika # kancelarii, skoro powodem bezczynności nie były przyczyny losowe, ale zaniedbanie pracownika, tj. zaniechanie oczywiście zawinione.

Z tego względu skoro opóźnienie w sporządzeniu skargi kasacyjnej jest zawinione wniosek o przywrócenie terminu podlega oddaleniu jako niezasadny, o czym orzeczono jak w pkt I sentencji postanowienia.

Zgodnie z treścią art. 398⁵ § 1 kpc skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia stronie orzeczenia z uzasadnieniem. W sprawie odpis wyroku Sądu Apelacyjnego doręczono pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 13 września 2011r., powyższy ustawowy termin upłynął z dniem 14 listopada 2011r.

Z tych motywów skarga kasacyjna podlega odrzuceniu jako spóźniona na podstawie art. 398⁶ § 2 kpc.